

A MENGAPA ANWAR?

POLITIK DAN PIMPINAN UMNO

Edisi Bahasa Malaysia



MENGAPA ANWAR?

POLITIK DAN PIMPINAN UMNO

Zakry Abadi

GELANGGANG PUBLISHING
Kuala Lumpur.

Terbitan:
GELANGGANG PUBLISHING
11B-2, Bangunan Sri Pantai,
Jalan Pantai Baru,
59200 Kuala Lumpur, Malaysia.
Tel: 03-2828911/2824611

Cetakan Pertama Jun 1993.
Hakcipta: Zakry Abadi

Hakcipta terpelihara. Tidak dibenarkan
mengeluar-ulang mana-mana bahagian
di dalam buku ini melalui apa cara jua, kecuali
mendapat kebenaran bertulis daripada
penulis dan penerbitnya.

688133

Rekabentuk Kulitmuka: Misnah Juki.
Aturhuruf & Layout: Gelanggang Publishing.

Rujukan: ISBN 967-99919-0-4
Harga: RM 8.50

Dicetak oleh:
POLYGRAPHIC MARKETING SDN. BHD.
Balakong, Selangor Darul Ehsan.

5 OCT 1993
Perpustakaan Negara
Malaysia

KATA PENGHANTAR

SIAPA PENULIS UPAHAN?

Di tengah-tengah pemimpin politik dan kalangan cendekiawan menganggap bahawa penulis politik sebagai penulis upahan yang 'menjual diri dan tidak bermoral', saya tulis dan terbitkan buku ini untuk tujuan dibaca oleh masyarakat pembaca dan diteliti oleh mereka yang beranggapan demikian.

Saya tidak dapat menelaah sama ada buku ini atau buku-buku saya yang lain dianggap juga sebagai hasil penulisan penulis upahan ataupun tidak, tetapi saya berduka cita kerana tuduhan-tuduhan yang demikian itu tidak disusuli dengan makna, bukti dan contoh.

Bahkan yang mendukacitakan lagi ialah bahawa tuduhan-tuduhan yang tanpa makna, bukti dan contoh itu, dibuat pula oleh mereka yang bergelar pemimpin tertinggi negara dan disokong oleh mereka yang menjadi pemimpin kaum penulis di negara ini sendiri, sedangkan pada hakikatnya setengah-setengah daripada pemimpin berkenaan ini, juga pernah terlibat di dalam bidang ini dan menjadi penggalak kepada bidang penulisan.

Jika tuduhan-tuduhan yang tidak konkrit ini sengaja dibuat bagi mengutuk golongan penulis yang dianggap penulis upahan itu di samping mengingatkan mereka

supaya jangan 'menjatuhkan orang itu dan orang ini' maka apakah sebenarnya kita menakuti akan hakikat kerja-kerja upaha mereka ini sedangkan kita sendiri menyedari bahawa mereka adalah satu golongan yang amat kecil jumlahnya di negara kita dan semata-mata menjadi penulis upahan yang tidak bermoral?

Jika seseorang itu bersifat penulis upahan yang kita sendiri mengetahuinya bahawa apa yang mereka tuliskan itu tidak benar dan tidak betul, maka apa yang kita patut risaukan dengan bahan-bahan penulis tersebut, sedangkan kita sendiri menyedari bahawa penulisan-penulisan yang tidak benar dan bahan-bahan yang tidak betul itu, tidak akan diterima oleh masyarakat pembaca kita yang rasional pemikirannya dan yang kritis tanggapannya.

Barangkali kepada masyarakat yang sentiasa kita didik untuk menerima perkara-perkara yang tidak benar, dan untuk mempercayai bahan-bahan penulisan yang diputar-belitkan oleh mereka yang sengaja menyalahgunakan konsep 'etika kewartawanan', maka mereka mungkin terpengaruh dengan kepaluan bahan-bahan tersebut, tetapi kita tentulah sedar bahawa golongan ini amat kecil jumlahnya dan tidak menjadi golongan penentu di dalam sistem pemerintahan kita.

Jika pembaca dan masyarakat kita bimbang dengan pengaruh kegiatan penulis upahan yang menurut pemimpin kaum penulis sebagai 'tidak bermoral' itu, maka adakah pemimpin masyarakat bangsa kita sekarang ni dijangkiti oleh sindrom 'ketakutan diri sendiri' oleh menjalani dan kelakuan buruk mereka yang ditulis oleh mereka yang dikatakan penulis upahan atau mereka

yang tidak menjadi penulis upahan itu?

Menulis, menyorot dan menganalisis baik-buruknya perjuangan seseorang pemimpin politik yang akan menentukan haluan kepimpinan negara, bukan saja perlu dan penting, tetapi juga tidak semudah seperti pemimpin politik menjolokkan wang ringgit mereka kepada penyokong-penyokong parti untuk mendapatkan kedudukan dan kuasa politik.

Demikian juga menulis sesebuah novel umpamanya, tidaklah semudah pemimpin kaum penulis mengadakan interaksi sosial dengan ahli-ahli korporat ESSO atau BBMB untuk mendapatkan sumbangan kewangan bagi dijadikan hadiah kepada sasterawan-sasterawan yang menang di dalam peraduan apa yang diistilahkannya sebagai sayembara novel, cerpen, sajak atau drama dan sebagainya yang diadakan setiap tahun itu.

Dalam hubungan ini, orang selalu menganggap bahawa menulis buku-buku politik lebih senang daripada menulis sebuah novel, sebuah cerpen ataupun sebuah sajak yang bersifat kreatif.

Kerja kebanyakan penulis buku-buku politik selalunya dianggap sebagai kerja mengkritik, menghentam, menjatuhkan dan melaga-lagakan antara seorang pemimpin politik dengan pemimpin politik yang lain. Mereka juga menganggap kerja mencela ini kononnya dibayar dan diupah oleh orang-orang tertentu bagi tujuan menaik dan menjatuhkan seseorang pemimpin politik tertentu di dalam negara kita.

Berasaskan fenomena inilah, maka bagi kebanyakan pemimpin politik, pemimpin masyarakat

dan pemimpin kaum penulis kita sendiri, telah membuat tanggapan bahawa konsep bagi pengertian penulis ialah mereka yang menulis di dalam bidang kreatif sahaja, sedangkan mereka yang melibatkan diri di dalam bidang penulisan buku-buku politik, bukan sahaja tidak perlu diklasifikasikan dan diiktiraf sebagai penulis, malahan mereka ini dianggap 'menjual diri dan tidak bermoral' kerana menjadikan bidang penulisan ini sebagai kerja upahan untuk menghentam orang lain, memecah-belahkan masyarakat dan mengadu-dombakan pemimpin-pemimpin politik, iaitu satu pekerjaan yang sangat rendah taraf akhlaknya.

Berdasarkan fenomena ini para pemimpin ini menganggap bahawa golongan penulis kreatif atau golongan karyawan ini lebih bermaruah lagi kerana mereka mempunyai tendensi untuk tujuan mengembangkan bahasa, meninggikan sastera dan memajukan pemikiran masyarakat, sedangkan golongan penulis buku politik pula, sering dianggap sebagai dedalu di dalam masyarakat kita.

Dalam banyak hal yang tertentu, saya tidak boleh menyalahkan golongan pemimpin yang membuat tanggapan yang buruk ini. Hal ini disebabkan oleh kerana trend penulisan buku-buku yang bercorak politik ini, belum lagi menjadi satu tradisi yang kukuh di dalam masyarakat kita. Secara jelas, tradisi ini hanya menapak selepas tahun-tahun tujuh puluhan, apabila buku politik berjudul ***The Malay Dilemma*** yang ditulis oleh Dr. Mahathir Mohamad itu mendapat sambutan yang luar biasa hebatnya di kalangan masyarakat pembaca. Sebelum itu Prof. Syed Hussein Al-Attas, bekas Naib

Canselor Universiti Malaya, pernah juga menulis buku yang serupa mengenai masalah kemiskinan Melayu di Pulau Pinang.

Bermula dari buku-buku itulah, maka kegiatan penulisan buku-buku politik seperti ini menjadi satu trend di dalam masyarakat kita. Sdr. S.H. Alatas, Sdr. Subky Latif, Sdr. Yahaya Ismail dan beberapa orang penulis lain telah melanjutkan tradisi ini dan nampaknya untuk tempoh dua puluh tahun yang lalu, trend ini telah semakin menonjol.

Berdasarkan usia tradisi dan trend penulisan buku-buku politik ini baru saja bertapak dan kedudukannya masih belum kukuh lagi di dalam masyarakat pembaca kita, maka kebanyakan daripada kita masih lagi belum jelas tentang perbezaan makna 'penulis' dan makna 'penulis upahan' tersebut. Kebanyakan orang, nampaknya, amat suka memberikan makna dan tafsiran mengikut selera mereka sendiri terhadap pengertian dan makna 'penulis upahan' ini.

Sepatutnya orang-orang yang berilmu dan berkelayakan seperti pemimpin kaum penulis itu boleh menentukan perbezaan makna dan konsep pengertian antara 'penulis' dengan 'penulis upahan' itu secara terperinci sebelum mereka mengulas lebih lanjut mengenai kenyataan dan pandangan yang telah dibuat oleh Presiden UMNO Dr. Mahathir Mohamad itu.

Bagi saya sendiri, makna 'penulis', sama ada penulis kreatif ataupun bukan kreatif, membawa tafsiran dan fungsi sebagai satu pekerjaan yang dibuat secara, sama ada sukarela ataupun dibuat sebagai suatu profesi. Konsep ini pada umumnya sudah kita terima

dan menjadi amalan di dalam masyarakat penulis kita.

Tetapi makna dan pengertian bagi 'penulis upahan' dari segi prinsipnya tidak boleh kita terima dengan tanggapan yang mudah begitu. Ini kerana jika kita menerima satu tanggapan yang demikian itu, ia akan bertentangan dengan konsep dan profesion bagi makna 'penulis' itu tadi.

Apa yang boleh dimaknakan dengan 'penulis upahan' itu ialah antara lain, mereka yang menulis 'surat-surat layang', mereka yang menulis bahan-bahan palsu yang diputarbelitkan dan berat sebelah di dalam terbitan media massa, buku, ri^salah dan sebagainya. Ini dilakukan dengan tujuan untuk memburukkan peribadi seorang pemimpin dengan menyembunyikan nama mereka. Perbuatan mereka ini dilakukan pada musim-musim tertentu dengan mendapat bahan-bahan penyebaran dan bayaran tertentu daripada orang-orang tertentu sebagai upahnya, adalah tergolong sebagai 'penulis upahan'.

Kerja seperti ini bukan kerja seorang penulis sebenar. Ini kerana konsep bagi perjuangan seseorang penulis yang sebenar ialah menulis dan memaparkan suatu kenyataan dan kebenaran yang berlaku di dalam masyarakatnya, walaupun kenyataan dan kebenaran yang dituliskannya itu amat buruk dan pahit untuk ditelan.

Dengan memaparkan kenyataan yang benar-benar dan tindakan-tindakan negatif serta kegagalan-kegagalan yang dilakukan oleh mereka yang bertanggungjawab sebagai pemimpin, dan dengan menyorot dan menganalisis segala fenomena itu secara jujur dan

ikhlas, maka penulis berkenaan berharap supaya satu kesedaran dan perubahan positif akan dapat dilakukan oleh masyarakat yang telah melantik pemimpin-pemimpin yang berkenaan itu.

Sekurang-kurangnya inilah sebahagian daripada konsep perjuangan yang cuba dilakukan oleh seseorang penulis yang sebenar. Perjuangan seperti ini sebenarnya telahpun dimulakan sejak zaman Munshi Abdullah, Syed Sheikh Al-Hadi dan seterusnya ke zaman Dr. Mahathir di mana dengan izin Allah, beliau telah berjaya menggunakan batang penanya untuk menumbangkan seorang pemimpin yang leka dan gagal membangunkan sosio-ekonomi rakyatnya sendiri.

Ini bermakna bahawa justeru beliau boleh juga dianggap sebagai 'penulis upahan' berdasarkan beliau bukanlah seorang penulis sebenar dan menulis pun hanya pada waktu-waktu lapangnya sahaja, namun oleh kerana kerjanya itu dibuat secara objektif dan ia bertujuan untuk membela kepentingan bangsa, agama dan negara, maka beliau tidak boleh digolongkan sebagai 'penulis upahan.'

Ini kerana beliau tidak mendapat upah daripada sesiapapun, kecuali royalti penjualan bukunya, dan beliau juga sebenarnya adalah penulis yang bertanggungjawab terhadap kerja-kerja penulisan yang telah dibuatnya itu. Profesional beliau sebenarnya adalah seorang doktor yang kekal dan bidang penulisan ini bukanlah bidang yang menjadi profesionalnya. Kedudukannya sebagai Perdana Menteri sejak 13 tahun yang lalu adalah hasil dari kegigihan di dalam perjuangan politiknya sendiri.

Dengan pendapat dan huraian ini, maka jelaslah kepada kita tentang perbezaan antara seorang penulis yang sebenar dengan seorang 'penyebar surat layang' atau 'surat terbang' yang sebenarnya. Perbezaan ini amat penting diklasifikasikan secara jelas supaya masyarakat pembaca kita tidak dikelirukan oleh tanggapan-tanggapan buruk yang dibuat oleh pemimpin politik kita kepada golongan penulis politik ini.

Bercakap seterusnya tentang bidang penulisan buku-buku politik ini, kita sepatutnya janganlah terlalu cepat melatah dan tergopoh-gapah membuat sesuatu tanggapan, andaian dan klasifikasi tertentu terhadap hasil penulisan sesebuah buku yang diterbitkan itu sebagai hasil kerja penulis yang dikatakan penulis upahan ataupun tidak.

Seorang penulis yang menulis, menyorot dan mengkritik konsep perjuangan seorang pemimpin politik itu tidak bermakna bahawa ia telah diupah oleh seseorang tokoh politik lain. Demikian juga menulis, memuji dan mengampu konsep perjuangan pemimpin politik yang lain pula tidak bermakna bahawa ia mendapat bayaran daripada pemimpin politik berkenaan. Penulis juga bukanlah '*patsyen writer*' di tepi jalan yang dibayar untuk menaip sekeping surat. Penulis adalah penulis dan penyebar surat layang adalah penyebar surat layang.

Penulis buku politik terdedah kepada pelbagai risiko. Apa yang terjadi kepad Sdr. S.H. Alatas setahun dua yang lalu dan apa yang sedang terjadi kepada saya sekarang ini, adalah sebahagian daripada punca dari kegiatan ini. Pendapat dan pandangan kita tidak sama dengan pendapat dan

pandangan orang lain. Ini samalah bahawa setiap orang mempunyai hak di sisi undang-undang untuk mengeluarkan pendapat dan pandangannya dan selagi pendapat dan pandangannya itu tidak menyalahi undang-undang yang ditetapkan itu, maka kita dibolehkan mempunyai pelbagai pendapat dan pandangan yang berbeza.

Ini samalah dengan seseorang yang dituduh melakukan sesuatu kesalahan, sama ada kecil ataupun besar, atau sama ada sivil ataupun jenayah, selagi segala kesalahan yang dituduh kepadanya itu belum dibuktikan secara sahih oleh undang-undang dan pihak mahkamah, maka selagi itulah seseorang itu tidak boleh dikatakan bersalah. Demikian jugalah dengan hasil kerja yang ditulis oleh penulis-penulis berkenaan, ia belum tentu boleh dituduh sebagai kerja penulis upahan selagi tuduhan tersebut belum dibuktikan kebenarannya di sisi undang-undang. Kita tidak sepatutnya bermain prasangka dan khayalan di dalam hal yang seperti ini.

Ini kerana dalam sepanjang sejarah tamadun manusia, berbagai bukti menunjukkan bahawa bahan-bahan penulisan, termasuk buku-buku, walaupun tidak bernyawa dan bersifat sumbu tidak berapi seperti visi perjuangan seorang pemimpin politik misalnya, namun penulisan-penulisan tersebut telah banyak merubah sejarah ketamadunan manusia, menukar budaya masyarakat dan sistem politik di dalam sesuatu pemerintahan negara.

Perubahan ini tidak semestinya membawa kemajuan, malahan ada kalanya juga membawa keburukan. Kebanyakan pemimpin dunia sangat

mengambil berat terhadap peranan dan pengaruh-pengaruh buku-buku yang ditulis oleh seseorang penulis politik ini.

Jikalau seseorang kerajaan yang zalim dan penindas itu mahu menghalang cita-cita dan gerakan pihak pembangkang di dalam negaranya, maka tugas utama pemimpin kerajaan di negara itu ialah dengan memusnahkan buku-buku yang mengandungi pendapat-pendapat yang bertentangan dengan dasar pemerintahannya, malah kerap juga penulis-penulis berkenaan dibunuh ataupun dipenjarakan.

Peristiwa seperti ini pernah berlaku di zaman Presiden Eisenhower memerintah Amerika Syarikat di dalam tahun-tahun lima puluhan dulu, di mana mengikut ceritanya, Jabatan Negara Amerika melalui perpustakaannya di beberapa buah negeri di seberang laut telah membuat satu penapisan yang teliti terhadap kebanyakan buku yang disimpannya sehingga sebahagian besar daripada buku-buku tersebut telah dibakar.

Perbuatan ini menimbulkan kemarahan rakyat Amerika sendiri dan sahabat-sahabat mereka di seberang laut. Presiden Eisenhower akhirnya terpaksa campur tangan lalu mengeluarkan kenyataan : "Jangan campuri pembakar buku-buku".

Robert B. Down melalui bukunya ***Book That Changed The World*** menyebutkan bahawa peristiwa-peristiwa politik yang besar dan yang membawa akibat yang jauh, banyak pula dipelopori oleh penerbitan buku-buku yang merubah pandangan orang ramai tentang siapa yang sepatutnya memegang kekuasaan,

susunan kekuasaan dan bentuk pemerintahan dan bagaimana kekuasaan itu patut dijalankan.

Di Malaysia, buku-buku politik yang telah mengubah sejarah dan pemerintahan negara dengan mendapat sambutan yang besar di dalam dan di luar negeri, adalah buku yang ditulis oleh Dr. Mahathir Mohamad tadi, iaitu ***The Malay Dilemma***'. Pada awal tahun ini saya melihat bukunya itu telah diulang cetak (edisi Bahasa Inggeris) sebanyak 13 kalu, menyamai ulangan cetak buku novel '**Saga**' karya Abdul Mutalib Mohd. Hassan.

Demikianlah sedikit pandangan saya bagi kata penghantar buku ini. Saya berharap bahawa dengan adanya pandangan-pandangan yang saya kemukakan ini, sebahagian daripadanya bolehlah dianggap mempunyai kaitan dan hubungannya dengan isi kandungan buku ini sendiri, terutamanya yang berhubungan dengan prinsip dan konsep penulisan sesebuah buku politik dan kontradiksinya dengan apa yang dikatakan penulis upahan.

Saya sekadar mahu menyatakan bahawa jikalau kita berada di pihak yang benar dan ingin melakukan kerja-kerja untuk tujuan memperbaiki dan memperbetulkan visi kepimpinan bangsa, agama dan negara kita, maka saya berharap bahawa perbezaan pandangan dan kelainan harapan ini, bukanlah bermulanya satu permusuhan dan berakhirnya satu persahabatan di dalam hubungan diplomasi politik antara kita sesama kita.

Yang penting di sini, bukanlah sama ada pendapat, pandangan dan teori yang saya kemukakan ini boleh diterima atau tidak. Tetapi yang lebih penting daripada

itu ialah sama ada pendapat, pandangan dan teori yang saya kemukakan ini boleh menjadi asas ataupun boleh dijadikan dasar perbahasan yang lebih mendalam lagi tentang sama ada kita perlu mempertahankan kepimpinan tradisi yang ada kerana ia adalah pewaris yang berhak, atau kita perlu menolak tradisi itu kerana kita mahu membina permodenan yang lebih canggih berdasarkan tradisi yang ada itu juga.

Tentulah di dalam menentukan pemilihan ini, kita janganlah terperangkap oleh gejala-gejala negatif yang bersifat pemihakan kepada seseorang atau membenci kepada seseorang yang lain. Antara keduanya, kita perlu mengutamakan dulu soal bangsa, agama dan negara lebih daripada yang lain.

Taman Wilayah,
Selayang, Selangor Darul Ehsan.
20 Mei 1993.

- Zakry Abadi -

K A N D U N G A N

Bab	Tajuk	Mukasurat
	KATA PENGHANTAR Siapa Penulis Upahan?	v - xvi
1.	DR. MAHATHIR MOHAMAD: Penghantar Perjuangan Politik	1 - 30
2.	UMNO: Cabaran Pengukuhan Parti	31 - 49
3.	KUALITI: Perspektif Dalam Kepimpinan	50 - 59
4.	GHAFAR BABA: Gagal Tadbir UMNO Sabah?	60 - 89
5.	ANWAR IBRAHIM: Pemimpin Alternatif?	90 - 125
6.	KEPIMPINAN: Politik Dam Pimpinan UMNO	126 - 146
7.	RUMUSAN : Kesan dan kesimpulan	146 - 155
8.	Indeks	156 - 158

BAB 1

DR. MAHATHIR MOHAMAD Pengantar Perjuangan Politik

APABILA rakyat Malaysia bercakap tentang idealisme kepimpinan masa depan bagi bangsa dan negara, rasional yang ideal tentulah berasaskan kepada keinginan untuk melihat negara Malaysia berubah menjadi lebih progresif, lebih produktif dan lebih dinamik.

Sudah tentu untuk mencapai perubahan dan matlamat kemajuan yang dicita-citakan ini, negara memerlukan seorang pemimpin atau sekumpulan pemimpin yang mampu dan berkeupayaan untuk menangani perubahan dan kemajuan tersebut. Jika pelaksanaan ini boleh dicapai dengan baik oleh pemimpin atau kumpulan pemimpin tadi, maka rakyat dan negara bukan sahaja akan berbangga dengan kejayaan tersebut, malah pemimpin-pemimpin berkenaan juga akan disanjung oleh rakyat dan akan dihormati oleh negara-negara luar.

Dalam banyak hal, visi ini adalah visi yang menjadi impian bagi kebanyakan pemimpin dan bagi kebanyakan negara yang ingin melihat dan menikmati kebahagiaan hidup dan kemakmuran bagi negara mereka. Ini kerana kebahagiaan dan kemakmuran yang dicapai melalui pembangunan negara dan kegigihan rakyat, adalah berpunca daripada saling bergantungan antara satu

sama lain. Dan antara keduanya menjadi satu syarat untuk kelangsungan hidup umat manusia dan keamanan bagi sesebuah negara.

Malangnya oleh beberapa sebab, visi ini tidak mudah tercapai dan tidak mudah terlaksana oleh seorang pemimpin atau oleh sebuah negara. Pelaksanaan kepada visi ini bergantung kepada banyak faktor dan kejayaannya juga bergantung kepada banyak aspek yang lain.

Faktor dalaman dan aspek luaran ini menjadi sebahagian daripada implikasi terhadap kejayaan atau kegagalan visi tersebut. Malah salah satu faktor besar yang menghalang kepada tercapainya 'vision' ini dan seringkali menjadi isu yang kontroversi di kalangan orang ramai, ialah wujudnya sikap prasangka atau khayalan yang tidak berasas.

Sikap prasangka dan khayalan tanpa berasas seperti ini sebenarnya amat merbahaya. Ini kerana dalam sejarah peperangan misalnya, kita seringkali melihat pembunuhan, kelaparan dan kemusnahan yang berlaku kepada pihak-pihak yang berperang itu, tetapi di dalam sejarah yang lain, kita tidak begitu sedar bahawa sikap prasangka dan khayalan yang tidak berasas seperti ini juga boleh menghalang dan memusnahkan idealisme perjuangan seseorang pemimpin dan kemunduran bagi sesebuah negara.

Ini kerana sikap prasangka, tamak haloba, mementingkan diri sendiri, angkuh, tidak percaya kepada orang lain dan mengkhayalkan sesuatu 'vision' yang tidak mungkin tercapai akan mengakibatkan wujudnya pergeseran, konflik dan permusuhan antara sesama pemimpin dan antara sesama rakyat. Gejala seperti ini

amat merbahaya sekali, kerana kekacauan dalam persepsi seperti ini amat mudah menjuruskan bangsa dan negara itu kepada anarki.

Nabi Muhammad s.a.w. sendiri pernah mengajarkan betapa pentingnya sikap prasangka ini dihapuskan. Sabdanya:

"Awas prasangka. Kerana sesungguhnya prasangka adalah yang paling dusia. Dan janganlah kamu ingin mengetabui kesalahan orang, dan janganlah kamu saling mendengki, dan janganlah kalian saling membenci, dan janganlah kamu saling bermusuhan antara satu sama lain. Dan adalah kamu wahai hamba-hamba Allah -orang-orang yang bersaudara."

(Hadis riwayat bukhari dari Abu hurairah r.a.)

Sejak zaman Greek Tua, zaman Rom Purba, zaman 'Renaissance' dan sehingga ke zaman kita ini, peristiwa-peristiwa dan kejadian-kejadian yang buruk seperti ini sering berlaku silih berganti, sama ada di Eropah, di Barat ataupun di Timur.

Dalam hubungan ini, apa yang berlaku perlu kita tinjau dan kita lihat ialah sama ada wujud atau tidak idealisme kepimpinan politik masa depan bagi bangsa dan negara kita, seperti mana yang dikehendaki oleh rakyat kita itu? jika ada, siapakah orangnya. Dan jika tidak ada, apa yang patut kita lakukan supaya pemimpin yang adil itu dapat kita wujudkan? Mengadakan atau mewujudkan seorang pelapis pemimpin politik bangsa kita yang ideal, yang nasionalistik dan yang patriotik,

bukan sahaja tidak mudah dan agak sulit, tetapi juga tidak sama seperti syarikat automobil melahirkan sebuah Proton Saga, atau seperti rancangan kerajaan hendak mengeluarkan kapal terbang ringan dan komersial dalam tempoh dua tahun lagi. Kelahiran seseorang pemimpin itu, sama ada bersifat nasionalistik, patriotik dan yang ideal, bukan boleh direka-reka dan dibentuk-bentuk seperti itu.

Almarhum Tunku Abdul Rahman dan Tun Abdul Razak tidak pernah direka dan dibentuk oleh orang lain untuk muncul sebagai pemimpin politik dan pemimpin negara yang ideal. Mereka lahir oleh kebangkitan semangat nasionalisme yang wujud di negara kita pada masa itu dan kesedaran untuk memulihkan kembali imej dan digniti bangsa Melayu yang telah musnah oleh belenggu penjajahan lebih empat ratus tahun yang lampau.

Demikian juga kemunculan Dr. Mahathir Mohamad sebagai pemimpin politik dan pemimpin negara sekarang, tidak juga direka dan dibentuk oleh sesiapapun. Ia lahir atas kesedaran dan tanggungjawabnya sendiri. Kritikannya terhadap Almarhum Tunku berhubung dengan kes tragedi 13 Mei dan penerbitan bukunya ***The Malay Dilemma*** mencerminkan kesedaran dan tanggungjawabnya itu.

Ini bermakna tidak ada formula tertentu yang boleh menentukan seseorang itu menjadi pemimpin atau tidak. Ia lahir diatas tanggungjawabnya sendiri terhadap kepentingan bangsa dan negaranya.

Jika kesedaran dan tanggungjawabnya itu dilaksanakan dengan peka dan prihatin, ia akan mendapat sokongan dan bantuan daripada orang ramai. Sebaliknya

jika kesedaran di dalam kepimpinannya itu hanya untuk kepentingan diri dan keluarganya sahaja, atau ia gagal memperlihatkan potensinya sebagai pemimpin yang baik dan boleh diharapkan oleh bangsa dan negaranya, maka pemimpin tersebut akan hanyut begitu sahaja. Banyak contoh kepimpinan yang serupa ini boleh saya kemukakan di sini jika saya mahu berbuat demikian.

Inilah antara lain, potensi kelahiran seseorang pemimpin yang boleh kita lihat. Ia bukanlah dilahirkan secara kebetulan dan amat '*spontaneous*' sifatnya. Jika orang menganggap kelahiran seseorang pemimpin itu berasaskan rekaan, pembentukan dan formula seperti itu, maka semua orang akan belajar membuat rekaan, pembentukan dan formula supaya mereka dapat menjadi pemimpin yang berpotensi. Jika fenomena ini boleh berlaku dan boleh diciptakan, maka saya percaya negara kita akan menjadi kacau bilau kerana semua orang mahu jadi pemimpin.

Sebenarnya dalam banyak hal, negara ini mempunyai pelbagai pemimpin, pemimpin belia, pemimpin agama dan ulama, pemimpin masyarakat, pemimpin politik dan sebagainya. Kesemua mereka yang diangkat menjadi pemimpin ini mempunyai pelbagai kebolehan, bakat, kemampuan dan kepandaian. Orang yang lemah, tidak berbakat dan tidak berkemampuan, tidak boleh menjadi pemimpin kepada orang lain, apa lagi kepada bangsa dan negaranya, kecuali menjadi pemimpin kepada dirinya sendiri atau kepada keluarganya sahaja.

Berdasarkan hipotesis ini, maka faktanya adalah jelas bahawa kemunculan dan kelahiran seseorang pemimpin itu, justeru tidak ada formula tertentu, namun

potensinya adalah didorong oleh pelbagai kebolehan, bakat, kemampuan dan kepandaian yang dianugerahkan oleh Allah s.w.t. kepadanya. Tanpa kualiti dan prestasi yang seperti ini, ia sukar menerima jolokan sebagai pemimpin yang membawa kejayaan yang besar.

Bagaimanapun kualiti sesuatu kepimpinan, berbanding dengan bidang kepimpinan tertentu, mempunyai dua ciri yang berbeza-beza. Ciri-ciri perbezaan ini dapat kita lihat dengan jelas sama ada melalui teori, konsep ataupun melalui bidang-bidang kegiatan seseorang pemimpin itu. Bidang kepimpinan belia misalnya, berbeza dengan bidang kepimpinan agama dan ulama. Pemimpin belia, selain dari seorang belia juga, pendekatan kepimpinannya juga seharusnya berkisar hanya kepada masalah golongan kebeliaan dan keremajaan muda sahaja. Oleh yang demikian skop kepimpinannya juga tidak boleh lari dari batas golongan ini.

Ini berbeza dengan kepimpinan agama dan ulama. Kepimpinan agama dan ulama ini memerlukan pemimpinan yang berpendidikan tinggi di dalam pelbagai bidang agama untuk muncul sebagai seorang pendakwah, dan ulama yang dihormati, iaitu seorang tokoh keilmuan agama yang berwibawa untuk menyeru manusia ke jalan Allah. Mengajak mereka kepada jalan kebaikan, mencegah perlakuan-perlakuan kemungkar dan berusaha mengwujudkan perdamaian di dunia dan kesejahteraan di akhirat,

Dengan kata lain, kepimpinan agama ini adalah sebagai 'Jihad Fasabilillah'. Dan sebagai penjihad, ia tidak mempunyai golongan-golongan tertentu atau yang

boleh dipisah-pisahkan mengikut batasan bangsa, darjat, keturunan, umur dan kelayakan. Ini kerana prinsip agama adalah 'satu' bagi semua orang mukmin yang percayakan kewujudan keesaan Tuhan Yang Maha Berkuaasa.

Bagi kepimpinan politik pula, justeru ia adalah sama, tetapi di dalam bidang tertentu ia lebih luas daripada itu. Malah kuantiti dan kualiti kepimpinan itu pula, ia perlu mencakupi berbagai bidang yang menyeluruh dan intelektual sifatnya. Ini kerana bidang kepolitikusan mempunyai hubungannya dengan fakulti ketatanegaraan yang lebih luas bagi pembinaan sesuatu bangsa dan negara. Ini bermakna bahawa seseorang yang dikategorikan sebagai pemimpin politik, ia bukan saja memerlukan kebolehan, bakat, kemampuan dan kepandaian sahaja, tetapi ia juga memerlukan kecekapan, tanggungjawab, prihatin dan kewibawaan yang disegani oleh kebanyakan orang yang lain. Ia juga hendaklah menjadi jurubicara bangsanya, penyelesai masalah dan seorang yang berhemah tinggi serta boleh membawa makna yang besar kepada ugama, bangsa dan negaranya. Inilah apa yang dimaksudkan dengan pengertian 'pemimpin yang ideal' tadi.

Pemimpin yang ideal bagi sesuatu bangsa, berbeza dengan pemimpin yang ideal bagi sesuatu bangsa yang lain. Idealisme kepimpinan Allahyarham Tun Abdul Razak misalnya, terletak kepada komitmennya yang lebih luas kepada bangsa Melayu. Idealisme kepimpinan Tun Tan Siew Sin terletak kepada komitmennya yang lebih besar kepada bangsa Cina. Demikian juga idealisme kepimpinan Tun Sambathan atau Datuk Seri Samy Velu kepada orang-orang India.

Di Malaysia di mana penduduk dan rakyatnya terdiri daripada suku kaum dan etnik, idealisme kepimpinan yang berteraskan suku-suku bangsa tertentu seperti ini, biasanya tidak dapat kekal dan bertahan lama. Tunku yang cuba untuk menjadi pimpinan yang konvensional dan '*tolerance' pun* akhirnya ditolak oleh orang Melayu. Tun Hussein Onn yang keras dengan prinsip tanpa kompromi juga terpaksa bersara lebih awal kerana tidak tahan dengan tekanan dan emosi kepimpinan orang-orang Melayu.

Fenomena seperti ini juga berlaku di dalam konsep perjuangan parti-parti politik. Parti USNO misalnya, hanya sebelas tahun memerintah Sabah (1965 - 1976). Selepas itu Parti Politik kepimpinan Tun Datu Mustapha itu telah jatuh kepada parti BERJAYA pimpinan Datuk Harris Salleh. Demikian juga dengan parti PAS yang berkonseptkan ideologi Islam hanya berjaya memerintah negeri Kelantan sahaja. Ia gagal untuk meluaskan pemerintahannya di negeri-negeri yang lain walaupun kesemua negeri tersebut mempunyai penduduk Islam yang ramai. Parti DAP justeru boleh dianggap mewakili sebahagian masyarakat Cina yang kritis, ia masih gagal juga menjadi parti pemerintah kerana pemimpinnya cukup sedar bahawa tanpa sokongan orang Melayu, konsep '*multi-racial*' nya itu sukar diterima dilaksanakan di negara ini.

Hanya untuk sementara waktu, kita akan melihat bagaimana Ketua Menteri Sabah Datuk Seri Pairin Kitingan 'bermain politik' dengan menggunakan PBS untuk kekal berkuasa di Sabah, sedangkan menurut dakwaan pemimpin-pemimpin Pusat, parti tersebut lebih banyak komitmennya kepada suku kaum Kadazan di

negeri itu daripada suku-suku kaum Bumiputera yang lain.

Berbalik kepada kepimpinan yang ideal tadi, saya bersetuju buat sementara waktu dan untuk tempoh lebih kurang dua belas tahun yang lalu (1981-1993) kepimpinan politik bangsa Malaysia yang paling ideal tetapi sedikit keras ialah Datuk Seri Dr. Mahathir Mohamad.

Dalam buku saya berjudul '**Mahathir Dalam Dilema Melayu**', atau selepas ini saya ringkaskan judulnya kepada '**MDDM**' sahaja, saya telah membuat sorotan yang amat luas dan dari berbagai aspek dari kepimpinan politiknya itu dilihat dari perspektif orang Melayu.

Di dalam hubungan ini, sebelum saya menyorot lebih jauh mengenai kepimpinan politik masa depan bagi negara kita - sebagaimana yang menjadi pokok persoalan buku ini, ada baiknya jika kita melihat dan menyorot dulu sedikit sebanyak tentang latarbelakang dan konsep perjuangan politik tokoh pemimpin kita yang penuh kontroversi. Dengan melihat apa yang dibuat dan apa yang dilakukannya dan dengan menentukan perspektif akan kesan dan akibat dari visi perjuangannya itu, kita boleh membuat kesimpulan tertentu dan kita juga boleh menentukan pula adakah asas-asas dan tapak semaiyan yang ditanam di dalam pembangunan Malaysia Moden itu boleh tumbuh dan berhasil mewujudkan kebahagiaan, kesejahteraan, kemakmuran dan perpaduan kepada seluruh rakyat berbilang kaum pada masa-masa yang akan datang, walaupun pada masa itu nanti beliau sudah tidak ada lagi.

Jika boleh dan jika berhasil berdasarkan asas dan tapak semaiannya tadi, apakah cara dan jalannya supaya pemimpin yang melanjutkan tradisi kepimpinannya itu dapat melaksanakan segala idea, gagasan dan wawasan yang ditanamkannya di dalam rangka pembangunan Malaysia moden itu, supaya seluruh rakyat dapat menikmati hasilnya tanpa halangan dan masalah?

Dan akhirnya, bagi mencapai tujuan dan objektifnya itu, siapakah pemimpin yang wajar dan layak yang boleh kita nama dan kita andaikan sebagai pemimpin alternatif untuk melanjutkan tradisi kepimpinan Dr. Mahathir Mohamad itu, supaya asas dan tapak semaiannya yang dibina dan ditanamkannya itu, dapat tumbuh, berkembang dan dipelihara dengan subur oleh pemimpin kita yang lain selepas ketiadaannya nanti?

Sebenarnya jika dilihat dari keadaan yang wujud sekarang, masalah kepimpinan alternatif bagi bangsa dan negara kita ini tidaklah perlu dibuat sorotan dan analisis lagi. Ini kerana sebagai pemimpin, Dr. Mahathir masih lagi berkeupayaan menjalankan tugas kepimpinannya dan masih lagi berkeupayaan mencetuskan berbagai idea dan gagasannya bagi kepentingan bangsa dan negaranya, walaupun kesihatannya dikatakan kadang-kadang tidak stabil.

Dalam ertikata yang lain walaupun umurnya sudah mencapai usia 68 tahun (lahir pada 20 Disember 1925), namun kecerdasan fizikal dan inteleknya masih lagi segar. Dan saya percaya bahawa melihat pada zahimnya itu, beliau masih mempunyai keupayaan lagi untuk boleh memberikan sumbangan dan tenaga baktinya kepada bangsa, agama dan negara kita sekadar

doa kita ini.

Bagaimanapun bagi sebuah negara membangun seperti Malaysia, masalah masa depan bagi kepimpinan politik dan kepimpinan negara, tidak boleh diserahkan bulat-bulat kepada kemahuan ekskutif dan kehendak semasa sahaja. Sebagai rakyat yang bertanggungjawab, kita juga diberi hak untuk menentukan kepimpinan politik dan kepimpinan negara di masa depan, kerana buruk baik bagi masa depan negara kita ini adalah bermula dari kepimpinan yang kita pilih dan kita tentukan hari ini. Sebab itulah ada ayat di dalam Al-Quran yang menyebutkan firman Allah:

"Tuban tidak akan mengubah nasib sesuatu bangsa itu, melainkan bangsa itu sendirilah yang perlu mengubahnya."

Berasaskan kepada teori inilah saya berfikir bahawa walaupun Dr. Mahathir masih ada dan masih sihat juga lagi, namun oleh kerana usia kedua-duanya sudah lanjut terutamanya Encik Ghafar Baba yang lebih tua dari usia Dr. Mahathir (lahir dalam bulan Februari 1925), maka mahu atau tidak mahu, suka atau tidak suka, kita perlu dan wajib merancang dan menyediakan satu senarai kepimpinan alternatif, mulai sekarang, supaya jika takdirnya kedua-dua pemimpin itu, atau seorang daripadanya terpaksa berhenti lebih awal, maka kita sudah 'sediakan payung sebelum hujan'.

Menyorot dan menganalisis kembali akan latar belakang dan konsep perjuangan politik kepimpinan negara oleh Datuk Seri Dr. Mahathir Mohamad ini, kita harus melihat perjuangannya itu dari dua aspek penting

yang berbeza. Kedua-dua aspek penting dan berbeza itu ialah aspek perjuangan politik dan aspek kepimpinan negara.

Walaupun dari segi teori politik, kedua-dua aspek itu berkaitan dan berhubungan antara satu sama lain, namun dalam persepsi yang lebih luas, kedua-duanya boleh kita pisah-pisahkan jika kita mahu melihatnya dari perspektif yang berbeza. Misalnya aspek perjuangan politik adalah berhubungan dengan matlamat perjuangan untuk mendapat kuasa dan kekuasaan, sementara aspek kepimpinan negara pula adalah aspek yang berhubungan dengan sistem pentadbiran negara. Kedua-duanya adalah seperti 'aur dengan tebing' saling gantung mengantung antara satu sama lain. Dalam buku saya '**MDDM**' tadi, saya menamakan kedua-duanya aspek perjuangannya itu sebagai 'reformasi politik dan transformasi budaya'.

Dalam aspek perjuangan politik misalnya, saya melihat bahawa di samping beberapa kejayaan yang dicapainya di dalam perjuangan parti UMNO, saya juga melihat beberapa kegagalan yang dialami dan beberapa tindakan yang dilakukannya melalui parti itu, boleh dikatakan bertentangan dengan aspirasi dan impian orang-orang Melayu. Bagaimanapun oleh kerana skop dan dasar tindakannya itu lebih liberal sifatnya dan mempunyai kepentingan-kepentingan yang lebih luas kepada sosio-ekonomi dan perpaduan pelbagai kaum, maka tentangan-tentangan yang diperlihatkan oleh beberapa orang nasionalis Melayu terhadap isu-isu tertentu yang dilaksanakannya itu lenyap begitu sahaja.

Bagaimanapun di dalam aspek pemerintahan negara pula, terutamanya dari segi pembinaan mental

bangsa dan imej pembangunan negara, saya melihat bahawa ia telah mencapai kejayaan yang luar biasa. Ini kerana sepanjang peninjauan saya, justeru ada sebahagian daripada intelektual-intelektual Melayu yang menganggap bahawa dasar perjuangan yang dijalankan oleh Dr. Mahathir itu sebagai tidak membantu Melayu dan tidak mempertahankan imej dan simbol Melayu, namun sebahagian besar yang lain, terutama orang-orang Cina dan India telah mensifatkan bahawa beliau adalah sebagai pemimpin negara yang terbaik setakat ini.

Saya tidak akan menyorot segala kejayaan dan kegalannya itu secara satu persatu di sini, kecuali sebagai contoh saya akan menyebutkan sedikit sebanyak di mana-mana yang saya fikirkan perlu sebagai satu perbandingan.

Dalam hubungan sama ada saya bersetuju atau tidak dengan setiap aspek perjuangannya itu, saya terpaksa menerima hakikat bahawa di bawah kepimpinan politik dan di bawah kepimpinan negara yang dijalankannya selama dua belas tahun itu, saya dapat merasakan bahawa kebanyakan daripada rakyat Malaysia yang berbagai keturunan etnik itu kini merasa lebih yakin, lebih komitmen dan lebih bertanggungjawab terhadap pembangunan negaranya, sama ada dari segi sosio-ekonomi maupun dari segi sosio-budayanya. Tidak seperti di bawah kepimpinan politik sebelum itu, di mana sebahagian daripada orang-orang bukan Melayu, tidak begitu yakin terhadap kestabilan politik di negara ini dan merasa bimbang terhadap masa depan bagi generasi mereka akan datang. Ramai dikalangan rakyat Cina telah berhijrah ke negara lain.

Cina telah berhijrah ke negara lain.

Kebimbangan mereka ini wujud akibat daripada terlalu banyaknya golongan pelampau Melayu dan golongan pendesak di dalam parti UMNO yang berkehendakkan idealisme bangsa Melayu itu diberi tekanan dan keutamaan yang lebih daripada idealisme suku-suku bangsa yang lain. Ini memberi ancaman yang menakutkan kepada survival suku-suku bangsa yang lain itu, di mana dalam beberapa hal, mereka juga merasa bertanggungjawab dan berhak untuk membina idealisme dan imej yang sama bagi suku bangsa mereka.

Sekarang golongan pelampau dan pendesak ini sudah semakin hilang satu demi satu dan kalau ada yang saki bakinyapun, suara-suara mereka telah dianggap sebagai suara katak di bawah kolong jambatan layaknya dan mereka kini menjadi golongan yang terpinggir akibat serangan angin perubahan dan dasar perjuangan politik yang bercorak '*centralization*' itu menjadi amat berbeza sekali.

Sebenarnya jika dikaji secara teliti, konsep perjuangan politik yang dijalankan oleh Dr. Mahathir itu mempunyai kebaikan-kebaikan tertentu, sama ada dari segi jangka panjangnya ataupun dari segi jangka pendeknya. Kebaikan-kebaikan tertentu itu adalah berkisar dari segi pembangunan bangsa Malaysia yang lebih terbuka dan moden.

Dalam konsep pembangunan manusia moden itu, Mahathir mahu melihat bahawa semua bangsa yang menjadi rakyat Malaysia ini, perlu mempersiap dan memajukan diri mereka bagi menghadapi masa depan yang lebih canggih dan mencabar. Bagi mencapai tujuannya itu, beliau tidak peduli, sama ada sesuatu

mampu atau tidak dan bersedia atau tidak, mereka perlu menyiapkan diri bagi menghadapi masa depan yang canggih dan lebih mencabar itu.

Beliau seolah-olah menggambarkan kepada orang Melayu bahawa jika mereka masih bersikap jumud dan beku serta masih menaruh harapan kepada sebarang institusi yang boleh menjadi 'payung perlindungan' kepada mereka seperti metos Institusi Raja-raja itu misalnya, mereka akan terus menjadi satu bangsa yang terbelenggu di dalam mental dan spiritual selama-lamanya. Bangsa yang demikian itu akan hanyut ditelan oleh kebebasan dan perubahan masa depan yang dikatakan canggih dan mencabar itu.

Sebab itulah misalnya, dalam Institusi Raja-raja Melayu itu, beliau dengan lantangnya mengkritik segala tindakan dan kelakuan raja-raja kita yang mengambil kesempatan dari konsep kemuliaan dan imuniti mereka itu untuk merampok harta-benda kerajaan dan rakyat dan bertindak di luar etika kesopanan dengan memperlakukan apa sahaja kehendak mereka tanpa sekatan dan kawalan.

Jelas bahawa dalam tempoh tiga bulan sahaja beliau melancarkan serangannya itu, institusi feudal yang berakar umbi selama lebih empat ratus tahun di dalam masyarakat Melayu itu, kini seolah-olah runtuh dan menjadi barang antik dan lambang untuk hiasan budaya kita sahaja sifat dan peranannya.

Kalau kini dianggap suatu kejayaan, maka kejayaannya itu adalah kejayaan yang luar biasa. Ini kerana seperti yang kita ketahui bahawa sesbuah institusi yang wujud dan berakar umbi di dalam masyarakat kita itu adalah sukar untuk dihakiskan di

dalam tempoh yang amat singkat seperti itu. Institusi itu sudah menjadi darah daging bangsa Melayu dan sudah diterima oleh orang Melayu sejak Parameswara membuka negeri Melaka dalam tahun-tahun 1390-an dahulu lagi. Adalah sukar dipercayai bahawa di dalam tempoh yang amat singkat itu, institusi yang seperti seekor Dinosour itu telah rebah ke tanah akibat diancam oleh kebuluran.

Kepada Mahathir, zaman untuk mementingkan budaya, digniti dan kepentingan sesuatu kaum tertentu semata-mata, atau institusi-institusi tertentu yang tidak bersifat membangun dan memberi faedah kepada kepentingan bangsa, agama dan negara secara yang lebih luas, tidak boleh dan tidak perlu dipertahankan lagi.

Dalam hubungan ini, jika ada sesiapa daripada kita yang menggunakan alasan 'kelemahan dan kekurangan' sesuatu kaum tertentu itu sebagai satu sebab untuk memperlambatkan visi dan misi bagi menghadapi masa depan yang lebih canggih dan mencabar itu, maka mereka yang menggunakan alasan tersebut dianggapnya sebagai suatu golongan yang tidak berani menghadapi cabaran dan mereka sebenarnya sudah ketinggalan zaman. Visi 2020 adalah gambaran dan cabaran daripada fenomena ini.

Dalam hubungan ini, beliau juga tidak bersetuju dengan impian setengah-setengah cendekiawan Melayu yang mahu melihat martabat dan maruah bangsa itu hanya sudut lambang dan simbolnya sahaja, sedangkan dari segi nilai yang berasaskan pembangunan sosial dan ekonomi tidak begitu ditekankan. Pada tanggapannya, soal martabat dan maruah bangsa itu hanya sudut lambang dan simbolnya sahaja, sedangkan dari segi

nilai yang berdasarkan pembangunan sosial dan ekonomi tidak begitu ditekankan. Pada tanggapannya, soal martabat dan maruah bangsa Melayu itu dengan sendirinya akan wujud apabila bangsa itu mencapai kemajuan yang lebih yang tinggi dari segi pembangunan sosial dan ekonominya. Menurutnya, bangsa orang putih tidak boleh menjajah dan mengembangkan bahasa dan budayanya disebelah Timur ini jika kemampuan ekonominya tidak kuat dan kukuh. Itulah sebabnya beliau pernah menyatakan bahawa bahasa Melayu yang bersifat bahasa 'petani dan bahasa nelayan' itu tidak boleh ditingkatkan statusnya menjadi bahasa 'komunikasi' di peringkat antarabangsa, jika bangsa Melayu itu sendiri masih mundur dan terbelakang di dalam sosio-ekonominya.

Tanggapannya itu agak sinis sifatnya, dan sebagai orang Melayu, saya merasa tersentuh dengan tanggapannya itu. Ini kerana imej dan digniti sesuatu bangsa itu bukan sahaja terletak kepada kemampuan ekonominya sahaja, tetapi juga terletak kepada unsur-unsur yang lain sebagai menunjukkan wujudnya bangsa itu. Jika kemampuan ekonominya sahaja menjadi ukuran kemajuan yang mutlak, maka sudah tentu Amerika Syarikat umpamanya, mampu menakluki dunia Arab bagi merampok khazanah minyak dan Jepun pula boleh menjajah Asia sekali lagi kerana negaranya mempunyai kekuatan ekonomi dan kekuatan tentera yang kuat.

Soal bahasa sebagai lambang dan simbol bangsa Melayu, walaupun tidak penting dari segi nilai ekonominya, namun pepatah ada mengatakan bahawa bahasa seseorang itulah menunjukkan bangsanya.

Sebagai contoh kecil misalnya, jika datang tiga orang pelancong dari Eropah dan Barat ke negeri kita, seperti misalnya, seorang dari Amerika, dan seorang dari Perancis dan seorang lagi daripada England, maka di manakah dapat kita tentukan digniti dan jenis suku bangsa bagi ketiga orang pelancong itu, sedangkan perawakan, raut muka dan warna kulit mereka itu adalah sama?

Saya fikir dengan menggambarkan perawakan mereka dan dari mana mereka datang, saya sudahpun menjawab persoalan ini dan saya harap anda juga boleh menjawabnya dengan mudah.

Tetapi di tengah-tengah kebanggaan saya menyanggah pendapat Dr. Mahathir itu, saya menjadi terperanjat pula, bila seorang sahabat saya yang telah membuka sebuah kelas Institusi Bahasa untuk mengajar ahli-ahli perniagaan Jepun mempelajari bahasa Melayu, memberitahu saya bahawa tidak ada seorangpun ahli perniagaan Jepun dan keluarga mereka itu yang mahu mempelajari bahasa Melayu, sedangkan menurut kajian sahabat saya itu, terdapat kira-kira lebih dua ribu orang keluarga Jepun yang menetap di kawasan Bangsar, Kuala Lumpur, di mana institut sahabat saya itu dibuka. Apa sebabnya terjadi demikian? Apakah bahasa Melayu yang menjadi bahasa Malaysia ini tidak berguna langsung kepada orang-orang asing yang bekerja dan menetap di Kuala Lumpur ini, mereka tidak pernah menggunakan bahasa Melayu di Kuala Lumpur ini di dalam percakapan mereka, baik dengan orang Cina, dengan orang India maupun orang Melayu sendiri. Semua urusan perniagaan dan komunikasi telah dibuat di dalam Bahasa Inggeris belaka. Ini kerana rakyat negara ini lebih suka bercakap Inggeris bila mereka berkomunikasi

dengan orang-orang asing.

Oleh yang demikian, mereka berpendapat, jika bahasa Melayu itu tidak berguna untuk menjadi alat perhubungan sosial dan ekonomi, maka untuk apa mereka perlu mempelajari bahasa Melayu atau Bahasa Malaysia itu? Demikian adanya.

Barangkali inilah yang dimaksudkan oleh Dr. Mahathir tadi bahawa martabat dan maruah sesuatu bangsa itu (termasuk bahasanya) akan menjadi besar dan dihormati orang, apabila sosio-ekonominya sudah mencapai kemajuan yang tinggi. Apa yang terjadi kepada bahasa saya ini adalah satu contoh yang memedihkan sekali. Ini kerana sudahlah bahasa saya itu masih terus menjadi bahasa petani dan bahasa nelayan, kedudukannya sebagai bahasa rasmi negara inipun langsung tidak dihargai dan dipedulikan oleh penduduk negara ini.

Jika demikian keadaannya, bagaimanakah orang-orang asing seperti orang Jepun itu mahu mempelajarinya? Anehnya pula kelas bahasa Jepun dan bahasa Korea yang diadakan di Kuala Lumpur pada waktu kebelakangan ini, boleh dikatakan mendapat sambutan yang baik daripada rakyat Malaysia sendiri, sedangkan bahasa itu langsung tidak berguna di sini, sama ada sebagai bahasa sosial ataupun sebagai bahasa ekonomi. Adakah ini yang dimaksudkan oleh Mahathir bahawa bahasa itu akan ada nilai ekonominya jika bangsa itu sudah maju dari segi ekonomi seperti bangsa Jepun dan bangsa Korea itu?

Berasaskan fenomena ini, di samping saya terpaksa mempertahankan pendirian saya mengenai soal bahasa tadi, saya juga terpaksa bersetuju dengan pendapat Dr.

Mahathir itu bahawa nilai bahasa bagi sesuatu bangsa itu akan tertonjol dengan sendirinya apabila bangsa itu mempunyai kedudukan ekonomi yang tinggi.

Sebab itulah nampaknya, beliau begitu mengambil berat dan menekan betapa pentingnya bangsa Melayu menumpukan perhatian mereka ke arah meninggikan sosio-ekonominya dan dapat menjadi bangsa yang besar dan moden, maka orang-orang asing tadi dengan sendirinya bukan saja akan mempelajari bahasa Melayu yang ditolaknya tadi, tetapi juga mereka akan bertanya bagaimanakah bangsa Melayu itu boleh mencapai kemajuan ekonominya, sedangkan bangsa sawo matang itu dikatakan suatu bangsa yang pemalas?

Demikianlah antara lain, visi dan misi yang selalu dicetuskan oleh Dr. Mahathir di dalam ciri-ciri perjuangan politiknya atau melalui mesyuarat-mesyuarat yang diadakan dengan pemimpin-pemimpin politik ataupun dengan pegawai-pegawai kerajaan.

Visi dan misi ini juga dijemlakannya di dalam konsep perjuangan UMNO yang dipimpinnya itu. Sebab itulah di dalam Parti UMNO baru, kita melihat bahawa dasar keahliannya juga sudah dibuka kepada Bumiputera yang bukan beragama Islam juga. Kemasukan UMNO ke Sabah dan persediaan parti itu untuk menimbangkan kemasukan orang-orang Portugis ke dalamnya juga, merupakan sebahagian dari ciri-ciri perubahan di dalam dasar perjuangan parti UMNO baru itu.

Saya tidak akan berkata bahawa kesemua tahu sebahagian daripada visi yang diperlihatkan di dalam seluruh perjuangannya itu sebagai 'baik semuanya' atau 'tidak baik belaka' berdasarkan kepada sesuatu perspektif tertentu. Saya mempunyai alasan tersendiri mengapa

saya mengambil sikap yang fleksibel seperti itu.

Tetapi satu perkara yang agak aneh dan luar biasa yang terdapat di dalam Parti UMNO baru dan pemerintahan kerajaan sekarang ini, ialah wujudnya sikap sindrom 'bisu' yang cukup luar biasa sifat keadaannya. Apa sahaja yang disebut dan disuarakan oleh Dr. Mahathir bin Mohamad itu, baik mengenai isu politik, isu pembangunan, isu bahasa dan sebagainya yang berlaku di dalam negeri maupun mengenai isu-isu politik antarabangsa yang terjadi di luar negeri, kesemua pendapat dan sasarannya itu seolah-olah diterima, dianggap betul dan disokong sepenuhnya oleh pemimpin-pemimpin parti, ahli-ahli parti dan pihak-pihak yang mempunyai kepentingan tertentu, seolah-olah segala kenyataan, keputusan dan tindakan yang dilakukan oleh Dr. Mahathir itu perlu diterima dan tidak boleh disanggah.

Akibatnya apakah sikap yang menyokong sahaja apa kata pemimpin seperti itu, maka timbulah tanggapan-tanggapan negatif bahawa segala kenyataan dan keputusannya itu seolah-olah penjelmaan daripada seorang Khalifah Islam yang agung di zaman Nabi Muhammad s.a.w. dahulu.

Berasaskan fenomena ini, maka orang ramai yang berfikiran kritis dan bersikap rasional, mentafsirkan bahawa suara-suara yang melambangkan pendapat UMNO dan kerajaan serta tindakan-tindakan yang dibuat oleh kedua-kedua kuasa eksekutif itu, kebanyakannya hanya dijalankan dan dilakukan atas keputusan presiden parti dan Perdana Menteri semata-mata, dan tidak dari hasil keputusan yang dibuat dan diputuskan oleh keseluruhan ahli-ahli Majlis Tertinggi parti atau Jemaah

Menteri dan kabinet secara kolektif.

Suara pemimpin-pimpinan lain, sama ada dari timbalan presiden atau naib-naib presiden, setiausaha atau dari ketua penerangan adalah semacam suara burung kakak tua sahaja. Tidak ada nilai berita apa-apa. Barangkali atas faktor-faktor inilah menyebabkan Datuk Musa Hitam telah meletakkan jawatannya sebagai Timbalan Perdana Menteri dalam tahun 1986 lalu dan barangkali juga atas sebahagian daripada faktor-faktor inilah wujudnya Team A dan team B di dalam parti itu sehingga membawa akibat kepada perpecahan UMNO dan pengharaman UMNO lama (1987), lahirnya UMNO baru dan tertubuhnya Parti semangat 46.

Apabila saya menyentuh tentang rungutan-rungutan orang ramai berhubung dengan hal-hal yang seperti ini, saya cukup sedar bahawa sebagai Presiden UMNO dan Perdana Menteri, kenyataan dan keputusanyang diambil oleh Dr. Mahathir itu adalah melambangkan kenyataan atau keputusan UMNO dan kerajaan secara rasmi. Ini sudah sewajarnya, keranajikasuarapresidenparti dan Perdana Menteri tidak boleh dianggap betul dan sahih, maka suara siapa lagi yang boleh dipakai dan diterima?

Tetapi di dalam isu-isu tertentu yang lain, misalnya soal lambang penggunaan bahasa Melayu tadi dan soal imuniti Raja-raja Melayu itu, kenyataan Mahathir dan keputusan-keputusan yang dijalankan oleh kerajaan di bawah kepimpinannya itu, walaupun mendapat sokongan parti, namun pendekatan dan cara-cara tindakannya yang dijalankan u seolah-olah tidak mengambil kira akan aspirasi dan perasaan orang-orang Melayu sendiri dan ia semacam membelakangi dan tidak mencerminkan unsur-unsur budaya Melayu. Saya

bimbang nanti apabila visi kekuasaan dan visi pemodenan ekonomi yang lain mahu dijalankannya nanti, maka segala unsur budaya dan etika kesopanan Melayu yang menjadi pegangan kita selama ini, akan ditolaknya pula dengan alasan bahawa unsur-unsur ini amat jumud, beku dan sudah lapuk untuk diamalkan.

Diandaikan sekiranya kebimbangan saya ini terjadi dan kebanyakannya daripada kepimpinan UMNO terjebak di dalam sindrom bisu, iaitu mereka terus juga menyokongnya tanpa mengkaji buruk baik, kesan dan akibatnya terlebih dahulu, maka apakah ini merupakan satu budaya UMNO, di mana semua orang perlu bersetuju tentang apa sahaja kata presiden dan Perdana Menteri tanpa boleh dibahas dan diperdebatkan terlebih dahulu? Adakah segala suara, pendapat dan segala yang dibuat oleh Dr. Mahathir itu mencerminkan pendapat dan kehendak majoriti umum sebenarnya atau ia dibuat begitu bebas tanpa sekatan, pengaruh tertentu dan putar belit di dalam pelaksanaannya.

Dengan menyebutkan perkataan-perkataan yang kontradik ini, tidaklah bermakna saya cuba mengecam atau menolak kesemua pendapat-pendapat dan tindakan yang disuarakan dan dijalankan oleh Mahathir itu. Ini kerana ada sebahagian daripada pendapat dan tindakan yang dijalankannya itu amat baik dan berfaedah untuk kepentingan bangsa dan negara.

Sebenarnya sindrom menjadi penyokong dan pak turut ini bukan saja berlaku dikalangan ahli dan pemimpin UMNO sendiri sahaja. Sindrom ini juga merebak dengan luasnya di kalangan pemimpin-pemimpin masyarakat di dalam bidang yang lain. Sebagai contoh misalnya sindrom ini juga wujud dengan meluasnya di

kalangan pemimpin agama dan ulama serta di dalam peranan media massa umpamanya telah dimiliki dan dikuasai oleh korporat-korporat parti UMNO sendiri menyebabkan wartawan dan editor yang bekerja di bawah cengkaman mereka menjadi golongan 'pengampu' yang amat buruk dalam sejarah dan konsep 'profesionalisme kewartawanan' kita. Malah oleh kerana kebanyakan dari berita, laporan dan ulasan beritanya tidak bersifat objektif dan berat sebelah, maka kedudukan setengah-setengah dari wartawan itu hanya menjadi wartawan upahan sahaja seperti yang saya sebutkan di dalam bab Kata Penghantar tadi. Demikian juga dengan golongan agama dan ulama kita yang sepatutnya menjadi golongan yang yang dapat menegur dan menasihati segala kelemahan, kesilapan dan kekurangan di dalam pentadbiran kita hanya timbul sebagai golongan pengangguk sahaja.

Selaku pemimpin yang berperanan sebagai penyeru kepada jalan Allah, mengajak kebaikan dan mencegah kemungkaran seperti yang saya sebutkan tadi, mengapa mereka juga boleh terjebak di dalam sindrom bisu yang seperti ini? Bukankah golongan agama dan ulama ini juga cukup menyedari akan sebuah firman Allah yang menyebutkan:

"Serulab (semua manusia) kepada Tuhanmu dengan hikmah (kebijaksanaan) dan pelajaran yang baik dan bantab (berbahaslah) dengan mereka dengan cara yang paling baik".

(An Nahl : 125)

Mengapa sindrom bisu ini menjadi begitu rupa,

baik di dalam parti UMNO, mahupun di kalangan pemimpin agama? Adakah kesemua kenyataan, tindakan dan perbuatan Dr. Mahathir selaku pemimpin parti dan pemimpin kerajaan itu tidak boleh disanggah atau dibantah oleh pemimpin-pemimpin yang lain? Adakah yang keluar dari mulut dan dari hati perutnya itu kesemuanya betul, logik, munasabah dan boleh di terima akal? Atau apakah kesemua pemimpin UMNO dan ahli-ahli parti itu hanya dibenarkan menyuarakan kegelisahan dan kebimbangan mereka itu hanya melalui perhimpuanan UMNO sahaja sebagai suatu saluran yang betul atau melalui mesyuarat-mesyuarat tertutup sahaja, sementara di luar, melalui media massa misalnya, kritikan dan kenyataan yang bersifat menyanggah tidak boleh dilakukan?

Adakah sesiapa yang cuba membuat penentangan atau protes tertentu terhadap sesuatu isu yang disembunyikan oleh Mahathir itu, mereka akan menerima akibat tindakan disiplin, disisihkan daripada parti atau dipecat daripada jawatan, seperti mana yang pernah berlaku kepada Datuk Abdullah Ahmad Badawi itu misalnya? Bukankah perjuangan parti berasaskan kepada demokrasi dan perpaduan secara kolektif, di mana walaupun sesuatu keputusan berasaskan kepada persetujuan majoriti parti, namun suara-suara kritis yang bersifat teguran, nasihat dan pandangan bagi kebaikan bangsa, agama dan negara daripada orang lain, seharusnya penting juga didengar, dikaji dan jika diterima? Ini kerana berasaskan cadangan, teguran, nasihat dan pandangan daripada pelbagai kalangan yang pro dan kontra itulah, sesuatu persetujuan majoriti dan dapat diambil dan dijalankan oleh parti dan kerajaan.

Bukannya keputusan diambil semata-mata oleh kuasa veto sahaja.

Saya tidak bercadang untuk mendakwa bahawa apa yang dikatakan dan apa yang telah diperbuat oleh Dr. Mahathir itu sebagai 'betul semuanya' atau 'tidak benar belaka'. Sebagai manusia biasa yang dicipta oleh Allah Ta'ala, sudah tentu setiap dari kita tidak lengkap kesemuanya dan tidak sunyi dari melakukan kesilapan dan kesalahan. Sekalipun kita cekap, pintar dan cerdik misalnya, tetapi ada pepatah menyatakan bahawa 'sepandai-pandai tupai melompat ada kalanya jatuh ke tanah juga'. Oleh yang demikian, apakah fenomena sindrom bisu ini perlu kita biarkan menjadi satu wabak penyakit yang membekukan daya berfikir dan keintelektualisme bangsa kita? Mengapa tidak umpamanya, semua orang boleh mengeluarkan pendapat mereka sebebas-bebas dan seluas-luasnya tanpa takut dan gentar kepada tindakan disiplin atau bimbang akan jawatannya dipecat? Bukankah salah satu dari ciri-ciri kemajuan yang hendak kita capai itu adalah berdasarkan keberanian, kebebasan dan kebenaran?

Mengapa di tengah-tengah orang mahu mahu memperlengkapkan kebebasan berfikir secara '*literal thinking*' dan tindakan penghapusan diri dari belenggu ketuanan feudal yang membelenggui survival bangsa kita itu, parti UMNO sebaliknya menjadi seolah-olah sebuah organisasi politik milik presiden parti semata-mata, sedangkan aspirasi ahli yang pelbagai ragam dan karenah itu, dibekukan di dalam peti ais? Apakah kita cukup sedar bahawa dengan berkeadaan statis, beku dan jumud seperti itu, ia akan menimbulkan implikasi lain yang cukup besar kepada kepimpinan parti dan

kepada kestabilan parti itu sendiri?

Apakah kesan psikologinya nanti akan menyebabkan tradisi kepimpinan UMNO itu menjadi bangkut dan tidak boleh dicabar atau disanggah oleh pemimpin yang lain, sehingga konsep mesyuarah dan pertukaran fikiran yang luas dan lebih terbuka itu tidak lagi dianggap penting dan berguna di dalam perjuangan parti. Atau dalam konteks yang lain, adakah seseorang boleh meramalkan bahawa selepas Mahathir berhenti dari kepimpinan politik dan kepimpinan negara kita nanti, akan timbul dan akan lahir seorang lagi pemimpin yang lebih canggih dan bermagnet seperti Mahathir bin Mohamad itu, di mana semua orang juga akan tunduk dan menjadi pak turut kepadanya pula seperti yang kita lihat sekarang?

Jika tidak timbul atau tidak lahir kualiti kepimpinan yang seperti itu, apakah kita nanti akan kehilangan tujuan dan kehilangan arah untuk menuju masa depan yang lebih canggih dan mencabar tadi? Atau adakah kita akan terus bergelombang dengan sindrom bisu yang amat merbahaya dan menakutkan itu untuk selama-lamanya?

Sebenarnya dalam konteks pengeluaran kenyataan, pernyataan persetujuan atau kenyataan-kenyataan lain yang bersifat mengkritik dan mengecam sesuatu pihak dan golongan tertentu itu amat menarik hati untuk dilihat dan dikaji. Ini kerana setiap perkara dan isu yang dibangkitkan oleh Dr. Mahathir itu bukan sahaja wajar, bernas, lojik dan masuk di akal, malahan juga jika kita tidak mempunyai fikiran dan pandangan yang lebih baik dan rasional, maka kita amat sukar pula untuk menyangkal dan menolak segala hujah dan fakta

yang dikemukakannya itu, walaupun sesuatu perkara yang dikemukakannya itu tidak semestinya kita perlu terima dan kita setujui.

Inilah barangkali menjadi salah satu sebab mengapa pemimpin-pemimpin UMNO yang lain, media massa dan pemimpin-pemimpin agama dan ulama tadi tidak berupaya untuk menegur, menasihati ataupun menyanggah kenyataan dan pendapatnya itu. Mereka mungkin tidak berupaya untuk mengemukakan bujah yang lebih lojik atau fakta yang lebih tepat dan yang boleh diterima.

Inilah di antara beberapa kelebihan dan keistimewaan yang ada kepada Dr. Mahathir sebagai pemimpin UMNO dan pemimpin kerajaan. Dan berasaskan kelebihan dan keistimewaannya itulah, barangkali kebanyakannya daripada pemimpin parti, media massa dan pemimpin agama serta para ulamak kita itu tidak berani menegur dan mengkritik segala kenyataan dan tindakan Dr. Mahathir itu. Mereka hanya sanggup menjadi penyokong sahaja kepada segala cadangan dan usul yang dikemukakannya itu, atau paling mudah mendiamkan diri. Sudah tentu semua kelebihan dan keistimewaan yang dimiliki oleh Mahathir itu amat sedikit atau amat kurang dimiliki oleh kebanyak pemimpin yang lain.

Berdasarkan keistimewaan personalitinya inilah, saya menjadi amat tertarik untuk melihat dan memperkatakannya. Ia sebenarnya bukanlah tangapan-tanggapan yang boleh direka, di bentuk atau diadakan begitu sahaja, seperti mengenai kelahiran seorang pemimpin yang saya sebutkan tadi.

Juga dengan menyebutkan kelebihan dan

keistimewaan ini, saya tidak bertujuan untuk mengangkat beliau atau mempersendakan personaliti kepimpinan parti atau ahli-ahli yang lain atau cuba mengwujudkan prasangka buruk kepada kepimpinan agama dan pihak media massa.

Saya percaya bahawa sindrom bisu yang terjadi ini dan fenomena wujudnya pak turut dan pengampu ini bukanlah menjadi sebahagian daripada cengkaman politik Dr. Mahathir sendiri. Ini kerana visi dan misi yang dicetuskan di dalam perjuangannya itu adalah satu idea atau gagasan yang progresif dan dinamik bagi kepentingan bangsa dan negara kita sendiri.

Oleh yang demikian, bagi melaksanakan idea dan gagasan yang ideal itu, kita bukan sahaja memerlukan tokoh-tokoh yang cerdik dan pintar, tetapi juga kita memerlukan pemimpin yang berwibawa dan dihormati oleh orang lain sebagai penggantinya nanti.

Pak turut dan pengampu yang saya sebutkan di atas tadi tidak boleh melaksanakan visi dan misi yang dicetuskannya itu. Mereka akan terus menjadi pak turut dan pengampu sahaja? Oleh yang demikian berasaskan kepada perkara-perkara yang saya sebutkan ini, terutamanya yang berhubung dengan asas dan tapak semaiannya yang dibina dan tanam oleh Dr. Mahathir itu, di mana sebahagian besar daripada idea, gagasan-gagasan dan projek-projek yang dikemukakannya itu belum lagi berhasil sepenuhnya dan belum lagi dapat dinikmati oleh rakyat seluruhnya, maka siapakah yang wajar dan layak untuk memikul tanggungjawab sebagai pemimpin alternatif bagi mengisi dan melaksanakan segala idea, gagasan dan projek yang diasas dan dibina tapak semaiannya itu?

Adakah kita akan mengikut tradisi, iaitu selepas Mahathir ialah Encik Ghafar Baba, kerana beliau adalah Timbalan Presiden UMNO dan Timbalan Perdana Menteri? Jika tradisi ini mahu dipakai dan dipertahankan, bagaimana pula kedudukan umur Ghafar yang lebih tua daripada Mahathir? Apakah tidak pelik dan ganjil bila dominasi tradisi orang muda menggantikan orang tua itu bertukar pula kepada orang tua menggantikan orang muda? Saya akan cuba membahaskan persoalan ini di dalam bab-bab yang akan datang.

BAB 2

UMNO: Cabaran Pengukuhan Parti

SEPERTI yang saya sebutkan di dalam bab pertama, persaraan Dr. Mahathir Mohamad di dalam gelanggang politik nanti tidaklah bermakna bahawa visi perjuangannya itu akan hilang bagaikan batu jatuh ke laut. Tidak juga bermakna yang patah tidak akan tumbuh lagi dan yang hilang tidak akan berganti lagi.

Boleh jadi misi perjuangan penggantinya nanti bukan seketul batu yang keras, tetapi sebatang pohon yang rendang dengan buah-buahan yang ranum dan enak dimakan, saya sangat mengharapkan perubahan yang seperti ini.

Bagaimanapun sebelum perkara ini saya perkatakan selanjutnya, eloklah terlebih dahulu saya sorot sedikit tentang latar belakang mengenai isu persaraan Dr. Mahathir ini supaya perspektifnya dapat kita lihat dengan jelas.

Sebenarnya isu tentang persaraan Dr. Mahathir dari gelanggang politik dan kepimpinan negara ini sudah lama disebut-sebut dan diperkatakan orang, terutamanya sejak keadaan kesihatannya pernah terganggu dua tiga tahun yang lalu akibat usianya yang semakin lanjut. Saya sendiri telah pernah menyebut dan memperkatakan tentang hal kelanjutan usianya ini di

dalam buku saya berjudul '**Kualiti Kepimpinan**' diterbitkan oleh Sarjana Entreprise kira-kira yang saya terbitkan dua tahun lalu.

Kini keadaan kesihatannya sudah stabil. Tidak ada tanda-tanda bahawa beliau akan diserang oleh sesuatu jenis penyakit lagi. Melihat dari mukanya yang merah dan wajahnya yang cerah, saya percaya beliau telah menerima rawatan yang terbaik dari doktor peribadinya Datin Seri Dr. Siti Asmah, isterinya yang tercinta dan rawatan dari profesionalisme kedoktoran dirinya sendiri.

Memandangkan keadaan kesihatannya yang semakin baik ini, maka isu persaraannya dari gelanggang politik dan kepimpinan negara seperti yang saya sebutkan di dalam bab pertama tadi, kini telah mulai reda. Orang ramai bukan sahaja tidak memperkatakan lagi tentang isu persaraannya itu, malahan mereka seolah-olah yakin bahawa untuk tempoh tiga atau lima tahun yang akan datang ini, beliau akan dan boleh terus menjadi pemimpin politik dan pentadbir negara seperti biasa.

Bagaimanapun mengingatkan tahun ini adalah tahun pemilihan pemimpin UMNO, di mana perwakilan parti berhak untuk menentukan kepimpinan parti yang baru bagi tempoh tiga tahun yang akan datang, maka isu persaraan beliau dan isu bakal penggantian beliau itu akan mula diperkatakan kembali.

Justeru itu kita tidak patut menyebut dan memperkatakan tentang kepimpinan alternatif ketika pemimpin yang ada masih sihat dan masih berkuasa lagi, namun se perkara yang menjadi tradisi politik di Malaysia sekarang ialah mengenai ketludukan pemimpin nombor dua di dalam parti.

Selalunya bila pemimpin nombor satu disebut-sebut akan berhenti atau bersara dari kepimpinan politik dan kepimpinan negara, maka persoalan yang selalu timbul bukanlah tentang pemimpin nombor dua itu akan naik menjadi pemimpin nombor satu, tetapi siapakah calon kepimpinan nombor tiga atau ahli-ahli parti yang lain akan mencabar kepimpinan nombor dua itu untuk melompat menjadi pemimpin nombor satu, menggantikan pemimpin utama yang akan bersara atau yang akan berhenti itu tadi.

Persoalan dan isu ini bukan sahaja memperlihatkan fenomena kebebasan yang wujud di dalam parti UMNO itu, di mana seperti yang selalu dijelaskan oleh Dr. Mahathir sendiri, bahawa praktis di dalam sistem demokrasi UMNO itu ialah pemberian peluang seluas-luasnya kepada setiap ahli untuk bertanding di dalam sebarang jawatan di dalam parti itu, selagi sistem pertandingan tersebut bersifat satu 'penawaran khidmat' oleh seorang ahli kepada partinya sendiri. Ini bermakna bahawa pertandingan ini bukanlah pertandingan 'kalah mati' oleh dua orang jaguh yang semata-mata hendak merebut sesuatu jawatan tertentu dengan memperlihatkan pengaruh, kekuatan dan kekuasaan mereka semata-mata.

Malangnya oleh kerana konsep demokrasi yang menjadi ciri utama di dalam amalan parti UMNO itu digunakan untuk membentuk klik dan kumpulan tertentu di dalam parti bagi menghadapi sesuatu pertandingan, maka kita melihat bahawa antara klik dan kumpulan tertentu itu akan membentuk pula satu sikap permusuhan di antara kedua-dua klik dan kumpulan mereka masing-masing. Melalui permusuhan ini, pemimpin bagi satu

klik dan kumpulan itu tadi akan mengecam dan mengkritik pemimpin bagi satu klik dan kumpulan yang lain, sehingga akhirnya wujudlah pertentangan antara kedua-dua pihak, sehingga akhirnya menimbulkan gejala perpecahan di dalam parti dan kerajaan.

Peristiwa perebutan jawatan Presiden UMNO di dalam tahun 1987 lalu sehingga membawa kepada pengharaman UMNO lama dan perpecahan kepada kedua-dua klik dan kumpulan berkenaan, iaitu Team A dan Team B, adalah satu contoh yang paling buruk di dalam sejarah pertubuhan parti UMNO itu.

Jika di dalam tahun 1951, UMNO telah berpecah di kalangan alim ulamanya, sehingga tertubuhnya Parti Islam Se Tanah Melayu (PAS), maka di dalam peristiwa tahun 1987 itu, UMNO bukan sahaja berpecah dari segi perpaduan ahlinya sehingga parti itu diharamkan oleh mahkamah dan UMNO baru terpaksa ditubuhkan, bahkan perpecahan itu juga menyebabkan lahirnya Parti Semangat 46 yang dipimpin oleh Tengku Razaleigh Hamzah, iaitu ketua kepada salah satu klik dan kumpulan (Team B) yang bergaduh tadi.

Mengapa perpecahan ini harus terjadi, sedangkan dasar parti UMNO itu adalah untuk menyatupadukan orang Melayu dan konsep perjuangannya pula ialah untuk menjaga, memelihara dan mempertahankan kedaulatan bangsa, kemuliaan agama dan keunggulan negara? Jika dasar dan konsep perjuangannya begitu baik dan ideal, mengapa kepimpinan kita itu lebih mementingkan keduudkan dan jawatan mereka, daripada memberikan keutamaan kepada perpaduan dan perjuangan orang-orang Melayu itu sendiri?

Jelas bahawa perpecahan tersebut berpunca dari

beberapa sebab. Misalnya, perpecahan UMNO dalam tahun 1951 berpunca daripada rasa tidak puas hati para alim ulama di dalam parti itu terhadap perjuangan UMNO mengenai agama Islam dan keengganan kerajaan Inggeris memberi keutamaan kepada agama Islam dan keenggannanya untuk menubuhkahkan Majlis Agama Islam di Pulau Pinang dan Melaka.

Perpecahan UMNO di dalam tahun 1987 adalah kemuncak daripada peristiwa tahun 1981 dan tahun 1984, di mana di dalam kedua-dua perhimpunan Agung itu, Tengku Razaleigh Hamzah dan Datuk Musa Hitam telah berentap untuk merebut jawatan Timbalan Presiden UMNO yang sebelum itu disandang oleh Dr. Mahathir Mohamad.

Dalam kedua-dua pertandingan jawatan tersebut, Tengku Razaleigh mendakwa bahawa proses pemilihan jawatan tersebut dijalankan tidak mengikut prinsip demokratik. Ini kerana Mahathir dikatakan memihak kepada Datuk Musa Hitam di dalam pertandingan tersebut. Sementara Datuk Musa Hitam menuduh Tengku Razaleigh menggunakan 'politik wang' untuk mengejar kemenangan.

Berasaskan dakwaannya inilah Tengku Razaleigh terus mencabar Mahathir di dalam pemilihan jawatan Presiden UMNO tahun 1987, di mana selepas pemilihan tersebut dijalankan, timbul pula tuduhan bahawa perhimpunan dan pemilihan itu tidak sah kerana ada perwakilan yang hadir dikatakan tidak mengikut undang-undang dan peraturan parti.

Fenomena ini mengakibatkan pertubuhan UMNO itu diharamkan, di mana kemudiannya wujudk UMNO Baru dan lahirnya Parti Semangat 46.

Demikianlah secara ringkasnya perpecahan yang berlaku di dalam kepimpinan parti UMNO itu, di mana keutamaan kepada kedudukan, pangkat dan jawatan menjadi lebih utama daripada dasar perpaduan dan perjuangan bangsa Melayu. Akibat oleh keutamaan ini, maka konsep perjuangan parti UMNO yang bertujuan untuk menjaga, memelihara dan mempertahankan kedaulatan bangsa, kemuliaan agama dan keunggulan negara tadi menjadi teori di atas kertas semata-mata, sedangkan apa yang berlaku di dalam praktis tersebut tidak menggambarkan '*vision*' yang sebenarnya.

Berasaskan fenomena perpecahan ini dan melihat pula kepada konsep perjuangan Dr. Mahathir seperti yang saya sebutkan di dalam bab pertama tadi, maka perkara pertama yang perlu dikira dan diperhatikan di dalam dasar dan konsep perjuangan UMNO menjelang ke tahun dua ribu ini ialah perkara perpaduan dan pengukuhan di dalam parti dan perkara pelaksanaan kepada dua aspek penting dan berbeza dan menjadi visi kepada perjuangan Dr. Mahathir itu, iaitu reformasi politik dan transformasi budaya seperti mana yang saya sebutkan di dalam buku '**MDDM**' itu.

Inilah antara lain tugas utama yang akan ditanggung dan yang akan dibebankan kepada seorang pemimpin UMNO yang akan mengambil alih tempat bagi menggantikan Dr. Mahathir Mohamad nanti, baik sebagai Presiden UMNO mahupun sebagai pemimpin negara. Bagi menjelaskan garis-garis perjuangan yang diperlu dijalankan oleh pemimpin tersebut, baik sebagai Presiden UMNO mahupun sebagai Perdana Menteri adalah seperti berikut:

1. PERPADUAN DAN PENGUKUHAN PARTI:

- a. Berasaskan gejala perpecahan yang berlaku di dalam UMNO dalam tahun 1987, iaitu yang berasaskan kepada perebutan jawatan di dalam parti, maka usaha-usaha untuk merubah sikap terhadap aspek kepentingan diri seperti kedudukan, pangkat dan jawatan kepada perpaduan parti dan kepentingan kepada perjuangan orang-orang Melayu, hendaklah dijalankan melalui kursus kepimpinan, dakwah agama dan disiplin kepimpinan di dalam parti.
- b. Berusaha UMNO itu sedaya upaya supaya klik dan kumpulan di dalam parti dihapuskan melalui konsep perpaduan di dalam parti dan prinsip permuafakatan di dalam perjuangan.
- c. Berusaha mengembalikan konsep perjuangan UMNO kepada prinsipnya yang asal, iaitu memelihara, menjaga dan mempertahankan kedaulatan bangsa Melayu, kemuliaan agama Islam dan keunggulan negara Malaysia tanpa menjadikan kerjasama dan perkongsian kuasa dengan bangsa-bangsa yang lain.
- d. Berusaha mengekalkan sistem politik di dalam UMNO berasaskan kepentingan bangsa Melayu, bercirikan kongsep perjuangan UMNO dan berteraskan disiplin kepimpinan presiden parti.
- e. Berusaha mencari jalan supaya sistem pemilihan kepimpinan di dalam parti di ubah mengikut sistem kepimpinan Islam

di mana dasar 'satu' untuk semua dan 'semua' untuk satu diberi keutamaan.

- f. Berusaha menentukan supaya parti UMNO yang menjadi tunggak kepada bangsa Melayu dan Barisan Nasional itu, diangkat martabatnya menjadi sebuah Institusi Politik yang paling terkemuka di Malaysia supaya semua rakyat dari berbagai kaum dapat menerima konsep Institusi Politik Barisan Nasional sebagai Institusi Politik yang kekal dan perlu dipertahankan di Malaysia.

2. REFOMASI POLITIK DAN TRANSFORMASI BUDAYA:

- a. Melanjutkan kepimpinan negara dengan melaksanakan visi yang dicetuskan oleh Dr. Mahathir itu seperti mewujudkan satu bangsa Malaysia moden dengan menjadikan negara ini sebuah negara yang progresif, produktif dan dinamik.
- b. Menentukan supaya asas dan tapak semaiyan yang dibina dan ditanam oleh Dr. Mahathir itu dapat tumbuh secara sihat dan subur, supaya hasilnya nanti dapat mewujudkan kebahagiaan, kemakmuran dan keadilan kepada semua rakyat tanpa mengira kaum, agama dan keturunan.
- c. Menentukan supaya asas perjuangan UMNO yang berteraskan Melayu dan Islam diimplementasikan di dalam pelaksanaan dasar kerajaan supaya maruah dan martabat bangsa Melayu di dalam aspek identiti, pendidikan, bahasa, sastera dan sebagainya dapat

- dipertingkatkan selaras dengan pembinaan bangsa Malaysia moden.
- d. Membetulkan kembali struktur yang longgar yang terdapat di dalam pelaksanaan terhadap kempen perubahan sikap, Dasar Pandang Ke Timur, Kepimpinan Melalui Teladan, Bersih, Cekap dan Amanah, Dasar Penswastaan, Dasar Luar Malaysia dan sebagainya.

Demikialah antara lain garis-garis panduan yang saya kira amat penting di jalankan oleh bakal pemimpin yang akan menggantikan Dr. Mahathir nanti. Butir-butir yang saya sebutkan di atas itu terbahagi kepada dua bahagian. Bahagian pertama yang berhubung dengan perpaduan dan pengukuhan parti itu, khusus untuk pelaksanaan di dalam UMNO, sementara bahagian kedua yang berhubung dengan reformasi politik dan transformasi budaya itu adalah khusus untuk dilaksanakan di dalam sistem pemerintahan negara.

Sudah tentu bahawa butiran di dalam garis panduan ini masih tidak atau belum lengkap semuanya dan masih perlu kepada perbaikan atau pertambahan di sana-sini, namun sebagai asas kepada perlaksanaan ini, ia bolehlah dijadikan bahan untuk perbincangan yang lebih lanjut lagi.

Mengapa saya perlu menyebutkan garis panduan dan butir-butir ini kepada bakal pemimpin yang akan mengambil alih jawatan daripada Dr. Mahathir Mohamad itu nanti? Adakah bakal pemimpin berkenaan tidak mengetahui atau lebih mengetahui daripada saya tentang apa yang akan di buat dan apa yang patut di jalankannya

nanti apabila sampai masanya kelak?

Saya tidak bercadang untuk mendidik atau mengajar itik berenang di dalam visi dan konsep kepimpinan politik dan kepimpinan negara seperti yang kita lihat sekarang. Apa yang menjadi tujuan saya di sini ialah bahawa dengan mengemukakan garis panduan dan butiran ini, saya ingin melihat tradisi dan dasar perjuangan yang dikemukakan oleh Dr. Mahathir itu dapat di lanjutkan dengan baik dan berkesan oleh bakal penggantinya.

Ini kerana visi yang diperjuangkan di dalam pentadbiran Mahathir itu di samping mempunyai signifikannya yang tersendiri, ia juga mempunyai implikasinya yang amat luas di dalam misi yang lain. Butiran yang saya kemukakan di dalam garis panduan di atas itu mencerminkan kesan dan akibat yang timbul di dalam visi dan misi yang dikemukannya itu.

Umpamanya perpecahan yang berlaku di dalam UMNO tahun 1987 itu bukan saja berpunca daripada perebutan jawatan Presiden UMNO itu sahaja. Perebutan tersebut sebenarnya adalah disebabkan wujudnya 'konflik kepimpinan' di antara Mahathir dengan Tengku Razaleigh Hamzah sejak tahun-tahun 1970-an lagi. Konflik tersebut menjadi bertambah besar pula bila Mahathir memihak kepada Datuk Musa di dalam pemilihan Timbalan Presiden UMNO tahun 1981 dan 1984.

Tanpa 'konflik kepimpinan' yang berlaku antara keduanya sejak tahun 1970-an dan 1980-an ini, besar kemungkinan Tengku Razaleigh tidak akan keluar daripada UMNO dan menubuhkan Parti Semangat 46. Dan UMNO lama pun mungkin tidak akan diharamkan

oleh mahkamah kerana tidak ada orang yang akan membawa kes tersebut ke mahkamah.

Tanpa memihak ke mana-mana golongan, isu perpecahan kepimpinan dan pengharaman UMNO yang menyebabkan wujudnya UMNO baru dan timbulnya sebuah lagi parti politik Melayu (Semangat 46) itu, bukan saja menjadi satu tragedi di dalam sejarah pergolakan politik orang-orang Melayu, tetapi juga memperlihatkan kegagalan Mahathir di dalam fungsinya sebagai pemimpin UMNO yang kuat dan kukuh. Perpecahan UMNO di dalam tahun 1951 menyebabkan lahirnya PAS bukan disebabkan 'konflik kepimpinan' yang bersifat peribadi seperti ini, tetapi kegagalan UMNO memperjuangkan kepentingan Islam di dalam parti tersebut. Tetapi perpecahan UMNO di dalam 1987 memperlihatkan wujudnya kerakusan kuasa di kalangan kepimpinan politik bangsa kita sendiri dan inilah kegagalan Mahathir yang paling besar di dalam sepanjang karier politiknya sendiri.

Oleh yang demikian berdasarkan dua pengalaman perpecahan yang telah berlaku di dalam pertubuhan UMNO ini, maka peranan pemimpin alternatif yang akan menguasai parti dan kerajaan nanti hendaklah menentukan supaya sikap tamak haloba, mementingkan diri sendiri, menjadikan UMNO sebagai alat untuk merebut kuasa, dan menggunakan wang untuk merebut kuasa politik di kalangan pemimpin dan ahli-ahli parti hendaklah dibuang dan dikikis daripada menjadi matlamat perjuangan seseorang ahli politik.

Politik sebagai suatu profesion hendaklah digunakan untuk memperjuangkan pembangunan bagi rakyat jelata di samping menjaga, memelihara dan mempertahankan

martabat dan maruah bangsa. Bagi mencapai maksud ini, jawatankuasa disiplin UMNO perlulah berusaha mengadakan kursus, forum, ceramah dan sebagainya supaya kefahaman dan kesedaran berpolitik di kalangan pemimpin-pemimpin dan ahli-ahli UMNO terhadap konsep sebenar perjuangan UMNO dapat dipertingkatkan.

Selain dari menanamkan kesedaran berpolitik ini, kepimpinan alternatif yang berkenaan juga perlulah memperkuat dan mengukuhkan perpaduan parti dengan mengelakkan dari wujudnya puak-puak dan golongan-golongan tertentu di dalam parti seperti yang berlaku di dalam tahun 1987 itu.

Bagi mencapai maksud ini, pemimpin berkenaan perlu menunjukkan contoh kepada pemimpin dan ahli-ahli yang lain bahawa dia adalah seorang pemimpin yang berakhhlak mulia, lebih mementingkan perpaduan parti, lebih menekankan kepada unsur kerjasama dan harmoni tanpa pilih kasih dan lebih mengutamakan perjuangan parti, bangsa, agama dan negara daripada hanya mementingkan kedudukan, pangkat dan jawatan diri sendiri.

Dalam hubungan ini usaha-usaha hendaklah di buat bagi mengembalikan bekas tokoh-tokoh politik UMNO seperti Tengku Razaleigh Hamzah, Datuk Rais Yatim, Datuk Manan Osman, Datuk Zainal Abidin Zain, Datuk Paduka Rahmah Osman, Puan Marina Yusuff dan lain-lain, termasuk bekas ahli-ahli parti UMNO lama ke dalam UMNO baru supaya orang-orang Melayu (termasuk pemimpin-pemimpinnya) yang dulunya bersama-sama di dalam UMNO lama dapat menyatukan diri mereka semula di dalam satu wadah perjuangan politik yang

lebih padu dan kukuh. Sumbangan-sumbangan besar yang pernah diberikan oleh tokoh yang saya sebutkan ini tidak patut kita lupakan. Ini kerana mereka juga adalah pemimpin-pemimpin Melayu yang mendapat sokongan dan kepercayaan yang besar semasa mereka di dalam UMNO dahulu.

Selain dari itu, dengan tidak menunjukkan sifat yang tercela seperti yang saya sebutkan tadi, seorang pemimpin alternatif tadi perlulah menjadikan parti UMNO itu sebagai wadah politik bangsa Melayu dengan menekankan ciri-ciri perjuangannya ke arah menstabilkan kewujudan bangsa Melayu, kesucian agama Islam, keunggulan negara berdasarkan perkongsian kuasa yang sama, adil, bertolak ansur dengan bangsa-bangsa lain.

Di samping itu, dia juga perlulah mempertahankan sistem UMNO yang berteraskan Melayu/Islam, di mana salah satu aspek dari sistem demokrasi di dalam konteks pemilihan pemimpin UMNO yang ada sekarang hendaklah diubah kepada sistem berteraskan sistem Islam, di mana pemimpin-pemimpin di dalam senario parti seperti Ketua Cawangan, Ketua Bahagian, Ketua Perhubungan, Ketua Penerangan, Setiausaha Agung, Bendahari Agung dan Timbalan Presiden serta Timbalan-timbalan Ketua Cawangan dan Bahagian yang lain tadi, tidak boleh dipilih oleh perwakilan parti, tetapi dipilih oleh senario kepimpinan parti dari atas ke bawah, sementara perwakilan parti hanya dibenarkan memilih Jawatankuasa Cawangan, Jawatankuasa Bahagian dan Ahli-ahli Majlis Tertinggi sahaja. Ahli Majlis pula dibenarkan hanya memilih Presiden dan Naib-naib Presiden sahaja.

Jika sistem pemilihan yang saya kemukakan ini boleh dijalankan oleh parti, maka ia bukan sahaja dapat

mengelakkan perbuatan-perbuatan seperti merebut jawatan, politik wang, pembentukan klik dan kumpulan dan sebagainya, tetapi sebaliknya ia akan memberikan kesempatan kepada setiap orang ahli parti untuk memperlihatkan bakat dan potensinya sebagai bakal pemimpin mulai dari bawah ke atas pula.

Perlu juga disebutkan bahawa walaupun sistem pemilihan yang saya cadangkan ini tidak menurut sistem Islam sepenuhnya kerana di dalam Islam, sistem pemilihan pemimpinnya tidak diasaskan kepada demokrasi. Ini kerana demokrasi banyak mewujudkan unsur-unsur kehinaan seperti penipuan pemaksaan, putar belit, pemujukan dan sebagainya, sedangkan sistem pemilihan di dalam Islam adalah berdasarkan sistem 'syura' atau permuafakatan di kalangan ahli-ahlinya, maka sistem yang saya cadangkan ini sebahagiannya memberikan kelonggaran-kelonggaran tertentu. Berdasarkan kompromi sistem demokrasi dan sistem Islam, sementara sebahagian yang lain pula diketatkan peraturannya supaya di antara kelonggaran dan pengetatan itu, ia akan menghasilkan suatu pencapaian yang lebih baik jika dibandingkan dengan sistem demokrasi yang wujud di dalam UMNO itu sahaja.

Dan akhir sekali dari segi pengukuhan parti, UMNO sebagai parti politik Melayu yang unggul dan yang menjadi tunggak kepada Barisan Nasional, perlulah ditingkatkan taraf dan kedudukannya supaya ia menjadi sebuah Institusi Politik bagi orang-orang Melayu dan Bumiputera khasnya dan menjadi Institusi Politik bagi rakyat Malaysia seluruhnya.

Kenaikan taraf ini penting diwujudkan kerana apabila UMNO itu menjadi sebuah Institusi Politik Melayu dan Bumiputera, ia dengan sendirinya memberi makna bahawa orang yang menyertai parti itu tidak lagi boleh keluar dari parti tersebut jika mereka betul-betul faham apa itu institusi. Ini kerana dalam istilah institusi, ia membawa makna bermacam-macam. Antaranya ialah bahawa institusi memberi satu lambang kepercayaan di dalam peradaban dan amalan konsisten serta kukuh di dalam sesuatu masyarakat, bangsa dan negara. Dari segi Institusi Politik, ia melambangkan kejayaan dan keagungan yang dicapai di dalam sejarah perjuangan parti politik UMNO itu.

Dalam hubungan ini, oleh kerana UMNO itu menjadi parti politik yang konsisten kepada orang Melayu dan ia menjadi sebuah parti politik yang berjaya membawa kemerdekaan pembangunan kepada bangsa dan negara secara berterusan maka ia adalah layak disebut sebagai sebuah Institusi Politik.

Kedua-dua idea ini, iaitu idea mengenai sistem pemilihan kepimpinan UMNO mengikut sistem Islam dan idea menjadikan UMNO sebagai sebuah Institusi Politik rakyat Malaysia ini, adalah idea yang dikemukakan oleh seorang tokoh politik kepada saya. Saya cukup tertarik kepada kedua-dua idea ini dan saya berharap ahli-ahli UMNO yang lain juga, termasuk pemimpin-pemimpinnya boleh membuat kajian sama ada kedua-dua idea ini sesuai atau tidak dijadikan dasar dan amalan UMNO di masa yang akan datang.

Berhubung dengan kepimpinan negara, asas yang ditinggalkan oleh Dr. Mahathir, iaitu visi untuk mengwujudkan manusia Malaysia moden dan

menjadikan Malaysia sebuah negara yang progresif, produktif dan dinamik, merupakan satu tapak semaian yang perlu disuburkan oleh penggantinya.

Manusia moden bermakna orang bersikap terbuka, berfikiran luas, sofistikated dan sedia menghadapi segala dugaan dan cabaran. Manusia yang semacam ini masih amat kurang di kalangan kita. Yang ada amat sedikit sekali. Barangkali yang sedikit itu, termasuklah personaliti Dr. Mahathir Mohamad sendiri.

Memang ramai orang yang mengakui dirinya 'manusia moden' dengan menganggap dirinya intelek, berfikiran luas terbuka dan sofistikated, tetapi mereka ini belum terdedah kepada dugaan dan cabaran yang sebenar. Ini kerana apabila berlaku dugaan dan cabaran yang sebenar, mereka menjadi tenggelam punca dan gagal untuk menghadapi dengan ketabahan berdasarkan fikiran yang luas dan terbuka tadi. Maka akibat daripada kelemahan itulah berlakunya pembunuhan, perompakan, penyelewengan, penipuan, penyundulan, putar-belit, penganiayaan dan sebagainya di dalam masyarakat kita, justeru sebahagian daripada mereka ini adalah orang-orang yang dikatakan berilmu, terdidik dan moden tadi.

Oleh yang demikian melahirkan rakyat Malaysia yang moden haruslah bermula melalui pendidikan akademik, pendidikan agama dan pendidikan akhlak. Kejayaan dari segi pendidikan akademik semata-mata seperti yang berlaku sekarang, tanpa pendidikan agama dan akhlak yang lebih luhur dan murni, hanya akan melahirkan 'manusia robot' yang bersifat 'individualistic' di dalam kelakuan dan tindakan mereka. Perlakuan-perlakuan yang sebutkan ini adalah berpunca daripada

kelemahan dan tidak lengkapnya sistem di dalam pendidikan kita tadi.

Begitu juga untuk menjadikan negara ini sebuah negara yang progresif, produktif dan dinamik, Malaysia bukan sahaja memerlukan 'manusia-manusia moden' yang lengkap berpendidikan seperti yang saya sebutkan tadi, tetapi juga manusia yang moden itu perlulah berusaha mengwujudkan berbagai sumber yang ada dan pelbagai peluang yang terbuka, sama ada melalui sumber galian, sumber pertanian ataupun melalui peluang-peluang di dalam perusahaan, perkilangan, pembiagaan, perlaburan, perlancongan dan sebagainya supaya hasil dari berbagai sumber itu dapat dipergunakan untuk meninggikan pendapatan negara dan taraf hidup rakyat di samping dapat pula mengwujudkan peluang-peluang pekerjaan yang lebih luas kepada rakyatnya.

Dasar Pandang ke Timur, Dasar Penswataan, Dasar Persyarikatan Malaysia, Slogan Bersih Cekap dan Amanah, Dasar Pertanian Negara dan sebagainya adalah sebahagian daripada visi menjadikan Malaysia progresif, produktif dan dinamik tadi.

Visi untuk mencapai kedua-dua matlamat ini masih belum berjaya sepenuhnya. Ini kerana elemen yang paling utama untuk mengwujudkan dasar-dasar ini melalui perubahan sikap budaya rakyat yang selama ini terkepung di dalam kesempitan pandangan, kekurangan pelajaran dan kemiskinan kebendaan.

Dengan lain-lain perkataan transformasi budaya ini perlulah dijalankan terus oleh pemimpin yang akan datang, supaya tapak semaiyan yang ditanamkan oleh Dr. Mahathir di dalam ladang pembangunan 'manusia

moden' dan Malaysia yang progresif, produktif dan dinamik itu, dapat dengan mudah diteruskan oleh kepimpinan yang akan datang. Apabila visi ini dapat dilaksanakan dengan baik dan berkesan maka dengan sendirinya beberapa kelemahan dan kekurangan yang saya istilahkan sebagai skru-skru longgar tadi tentulah akan dapat dikejapkan.

Seperkara yang perlu diperhatikan dan kalau perlu diberi tinjauan yang lebih teliti ialah persoalan sama ada UMNO itu betul-betul menjadi wadah perjuangan bangsa Melayu dan agama Islam di negara ini, atau ia menjadi sebagai wadah perjuangan Bumiputera seluruhnya tanpa mengira suku kaum dan agama mereka lagi. Satu ketegasan dari segi konsep perjuangan yang melibatkan soal digniti bangsa dan agama seperti ini perlulah dihuraikan secara terperinci kerana apabila UMNO baru mengembangkan sayapnya ke Sabah, di mana Bumiputera yang bukan Islam juga boleh menjadi ahli UMNO dan sekarang orang-orang keturunan Portugis pula dipertimbangkan untuk menjadi ahli parti itu, maka skop keahliannya, nampaknya sudah berubah. Perubahan ini tentulah melibatkan dasar penting parti seperti kedudukan dan keistimewaan orang-orang Melayu dan kemuliaan agama Islam, di dalam hubungannya dengan kedudukan Bumiputera yang bukan beragama Islam tadi.

Kesemua perkara yang saya sebutkan di atas ini menjadi sebahagian daripada tugas dan tanggungjawab kepimpinan alternatif tadi dan untuk melaksanakan kesemua visi yang ditinggalkan oleh Mahathir ini, ia memerlukan seorang pemimpin atau sekumpulan pemimpin yang betul-betul boleh diharapkan untuk

mengimplementasikan apa yang ditinggalkannya itu.

Soal sama ada pemimpin yang melaksanakan visi ini boleh berjaya, separuh berjaya atau tidak berjaya langsung, pada peringkat ini, bukanlah persoalan pokok yang perlu dibahaskan dan dipertikaikan .

Ini kerana sesuatu perubahan yang melibatkan reformasi politik dan transformasi budaya yang tidak bersifat revolusi seperti ini, ia memerlukan masa pelaksanaannya yang amat panjang sedangkan revolusi itu sendiri memerlukan tempoh sekurang-kurangnya lima puluh tahun untuk melihat hasilnya. Bagaimanapun kualiti kepimpinan yang diperlukan kepada seorang pemimpin alternatif itu mestilah ditentukan terlebih dahulu sebelum seseorang pemimpin itu diberikan kepercayaan bagi melaksanakan visi dan misi Mahathir itu. Ini amat perlu diambil kira kerana kita tidak mahu pemimpin berkenaan itu melaksanakan visi dan misi Mahathir itu seperti 'tikus memperbaiki labu'.

BAB 3

KUALITI: Perspektif Dalam Kepimpinan

DALAM bab kedua, saya telah menyebutkan butir-butiran yang perlu dijalankan oleh seorang bakal pemimpin yang akan menggantikan Dr. Mahathir, berasaskan garis perjuangan politik dan sistem pemerintahan negara yang telah dibina dan ditinggalkannya itu.

Soalnya siapakah yang wajar dan layak untuk menggantikan Dr. Mahathir itu dan seterusnya menyambung tradisi kepimpinan yang telah dan akan ditinggalkannya itu?

Bagi meramalkan siapakah yang wajar dan layak untuk mengambil tempat tersebut, kita perlulah melihat dan mengkaji terlebih dahulu, sekurang-kurangnya secara kasar, tentang latar belakang peribadi, pendidikan, sosial, sejarah perjuangan politik dan seterusnya tentang sikap jiwa, perwatakan, visi, kemampuan, kebolehan, kematangan dan kewibawaan seseorang pemimpin yang bakal kita tunjukkan sebagai pengganti Dr. Mahathir itu.

Dengan melihat perkembangan sejarah dalam pelbagai aspek tentang latar belakang peribadi mereka itu dan dengan membandingkan pula dengan perkembangan sejarah latar belakang beberapa orang pemimpin lain di kalangan mereka, maka dapatlah kita

melihat akan kelebihan dan kekurangan seseorang yang bakal kita pilih sebagai pemimpin alternatif bagi menggantikan Mahathir berdasarkan fakta empirik yang ada di hadapan kita itu.

Setelah kita melihat fakta tersebut, maka dapatlah kita mengkaji dan menilai akan kebolehan dan kemampuan seseorang pemimpin itu berasaskan pula kepada kaedah-kaedah kajian ontologi, epistemologi dan aksiologi, iaitu tiga komponen kajian yang terdapat di dalam ilmu dan moral manusia.

Dalam hubungan ini, seperkara yang perlu kita perhatikan ialah bahawa asas yang ditunjukkan oleh fakta empirik tadi, iaitu yang mengenai nilai kelebihan atau kekurangan seseorang pemimpin itu, berasaskan pula kepada kaedah-kaedah kajian ontologi, epistemologi dan aksiologi, iaitu tiga komponen kajian yang terdapat di dalam ilmu dan moral manusia.

Dalam hubungan ini, seperkara yang perlu kita perhatikan ialah bahawa asas yang ditunjukkan oleh fakta empiris tadi, iaitu mengenai nilai kelebihan atau kekurangan seseorang pemimpin itu, tidak boleh menjanjikan bahawa pemimpin A misalnya, yang mempunyai kelebihan tertentu di dalam dirinya itu, boleh diangkat menjadi pemimpin bagi menggantikan Dr. Mahathir, sedangkan pemimpin B yang mempunyai kekurangan tertentu di dalam dirinya itu misalnya, tidak boleh diangkat menjadi pemimpin bagi menggantikan Dr. Mahathir.

Jikalau kelebihan dan kekurangan di dalam diri seorang pemimpin itu diasaskan kepada kekurangan pengetahuan akademik sahaja, maka kita perlulah memahami satu kenyataan bahawa di tengah-tengah

rakyat Britain yang ramai mempunyai pengetahuan akademik, John Major juga sebalinya tidak mempunyai pengetahuan akademik yang tinggi telah dipilih oleh rakyatnya menjadi Perdana Menteri Britain. Mengapa begitu?

Demikian juga di tengah-tengah jutaan rakyat Amerika yang mempunyai pengetahuan yang tinggi, ramai juga di kalangan presidennya yang tidak mempunyai pengetahuan akademik yang seperti itu, kecuali Bill Clinton yang menjadi presiden berkelulusan lebih tinggi.

Ini menunjukkan pengetahuan dan kelulusan akademik sahaja tidak boleh menentukan seseorang itu boleh diangkat menjadi pemimpin atau tidak. Banyak faktor lain yang menghalang atau menyokong kepada kedudukan tersebut.

Bagaimanapun ini tidak bermakna kelulusan dan pengetahuan akademik seseorang pemimpin menjadikannya tidak berguna dalam usahanya untuk menjadikan dirinya seorang pemimpin yang baik bagi rakyatnya. Bezanya ialah bahawa asas pengetahuan yang tinggi yang dimilikinya oleh seseorang pemimpin itu memberi peluang kepada dia untuk mewujudkan komunikasi sosial yang lebih canggih dengan pemimpin lain yang setaraf dengan kebolehannya.

Malah dengan pengetahuan yang tinggi itu juga ia boleh mengemukakan pelbagai idea dan gagasan yang baru di dalam ciri-ciri yang terdapat di dalam perjuangannya.

Sebaliknya seseorang pemimpin yang tidak mempunyai pengetahuan akademik, kecuali pengalaman-pengalamannya komunikasinya sahaja, i

boleh juga menjadi pemimpin yang baik, tetapi dari segi penghasilan idea, gagasan, penghujahan dan pengamatan, ia jelas kekurangan dan berbeza dengan pemimpin yang mempunyai pengetahuan akademik yang baik tadi.

Bagaimanapun dengan pengetahuan dan dengan kecekapan berhujah sahaja, ia mungkin boleh menjadi pembahas atau pembangkang yang pintar dan cekap, tetapi ia bukan seorang pemimpin yang baik dan boleh diterima oleh rakyat. Demikian juga sebaliknya, walaupun seseorang pemimpin itu amat dihormati oleh masyarakat, tetapi jika dia tidak mempunyai pengetahuan akademik yang baik, ia juga gagal meningkatkan prestasi kepimpinannya ke tahap yang lebih tinggi. Ini kerana antara keduanya, ada elemen-elemen lain yang disebatikan untuk menonjolkan seseorang itu ke tahap seorang pemimpin. Misalnya, perwatakan, ketokohan dan kewibawaan dan sebagainya,

Dalam konteks ini, tiga orang pemimpin politik yang boleh saya kaitkan dengan fenomena ini ialah Dr. Mahathir Mohamad, Tan Sri Ghazali Shafie dan Encik Ghafar Baba. Di kalangan mereka ini, terdapat unsur-unsur yang saya pertikaikan di atas tadi. Anda boleh mengkajinya.

Berbalik kepada kajian dan penilaian terhadap bakal pemimpin yang saya cari dan ramalkan tadi, di hadapan kita sekarang terdapat sekurang-kurangnya empat orang pemimpin UMNO yang menunggu giliran mereka untuk menaiki takhta pemimpinan yang paling tinggi di dalam parti dan di dalam pentadbiran kerajaan. Mereka ialah:

1. **Encik Ghafar Baba,**
Timbalan Perdana Menteri dan
Timbalan Presiden UMNO.
2. **Datuk Seri Anwar Ibrahim,**
Menteri Kewangan dan Naib Presiden
UMNO.
3. **Datuk Abdullah Ahmad Badawi,**
Menteri Luar Malaysia dan Naib
Presiden UMNO.
4. **Datuk Seri Sanusi Junid,**
Menteri Pertanian Malaysia dan Naib
Presiden UMNO.

Sekurang-kurangnya empat orang pemimpin inilah yang bakal dipilih untuk mengisi jawatan sebagai Presiden UMNO dan Perdana Menteri selepas persaraan Dr Mahathir Mohamad nanti. Dan sekurang-kurangnya empat orang pemimpin inilah juga yang telah saya cuba tinjau latar belakang sejarah dan perjuangan politik mereka bagi menentukan ramalan saya, siapa sebenarnya yang patut, wajar dan layak dipilih sebagai pemimpin alternatif bagi memimpin negara kita di masa depan.

Sebenarnya jika dia diasaskan kepada tradisi kepimpinan parti, saya tidak patut menyamakan kedudukan Encik Ghafar Baba yang menjadi Timbalan Presiden dan Timbalan Perdana Menteri itu dengan tiga orang pemimpin yang lain, iaitu Anwar, Pak Lah dan Sanusi. Dari segi senioriti dan pangkat, ketiga-tiga tokoh muda ini hanya berjawatan Naib Presiden UMNO sahaja, bukan Timbalan Presiden.

Begitu juga dilihat dari senioriti dan tradisi parti

tadi, saya juga tidak patut mengemukakan ketiga-tiga orang pemimpin muda ini sebagai calon bagi mengisi jawatan Presiden UMNO dan Perdana Menteri itu. Ini kerana atas apa alasanpun, hak untuk menjawat jawatan presiden UMNO dan Perdana Menteri adalah menjadi hak milik Encik Ghafar sepenuhnya, kecuali jika beliau enggan menerima kedua-dua jawatan tersebut, atau mereka bertiga ini ingin merebut salah satu dari jawatan yang dipegang oleh Encik Ghafar itu, atau keduanya sekali, melalui satu proses pertandingan dan pemilihan yang diadakan melalui perhimpunan agung parti.

Jadi mengapa saya harus sibuk meramalkan dan menentukan calon-calon pemimpin alternatif, kalau Encik Ghafar masih sihat dan masih mempunyai hak ke atas kedua-dua jawatan tersebut? Apa untungnya saya dengan menimbulkan ramalan-ramalan tersebut sedangkan Mahathir sendiri dan ketiga-tiga orang tokoh tersebut tidak menggusari kedudukannya dan kedudukan mereka sendiri? Saya akan menyentuh kedua-dua persoalan ini di dalam bab-bab yang akan datang.

Apa yang mendorong saya meramal dan memperkatakan tentang empat orang tokoh kanan di dalam parti UMNO ini berkaitan dengan jawatan Presiden UMNO dan jawatan Perdana Menteri ini ialah bahawa pada tahun ini, Perhimpunan Agung UMNO akan mengadakan pemilihan bagi kepimpinan parti bagi tempoh tiga tahun yang akan datang (1993 - 1996).

Dalam tempoh tiga tahun yang akan datang ini pelbagai perkara boleh terjadi. Perkara besar yang tidak dapat dielakkan terjadi ialah Pilihanraya Umum tahun 1995 atau lebih awal daripada itu. Pilihanraya negeri

Sabah juga mungkin diadakan dalam masa yang aman singkat. Besar kemungkinan dalam sebulan dua ini juga, Datuk Pairin Kitingan akan mengumumkan pembubaran Dewan Undangan Negeri bagi mengadakan pilihan yang baru. Siapa tahu?

Di dalam masa yang sama, kedudukan dua orang pemimpin UMNO, iaitu Datuk Seri Dr. Mahathir Mohamad dan Encik Ghafar Baba akan menjangkau usia mereka kepada 70-an tahun. Usia yang selanjut ini, bagi orang Asia, pada gilirannya tidak mungkin lagi berupaya untuk menjadikan fizikal mereka lebih kuat dan cergas seperti dahulu, kecuali dibantu oleh elemen-elemen yang lain. Bantuan elemen-elemen yang demikianpun hanya boleh 'bertahan' untuk sementara sahaja. Lambat laun bantuan-bantuan yang bersifat '*accessory*' itu tidak lagi dapat diterima oleh badan kerana kontras dengan kerangka asal yang lain yang kebanyakannya semakin lemah.

Demikian juga dengan usia yang sedemikian ini, keupayaan mental untuk berfikir dan mencetuskan idea-idea dan gagasan yang konstruktif akan semakin kurang akibat kelemahan fizikal tadi. Apabila kekuatan fizikal dan mental diancam oleh kelemahan kekurangan tenaga tahan, seseorang itu akan kehilangan daya tahan, daya ingatan dan daya intelek, di mana di dalam istilah perubatan disebut '*senile*'.

Apa yang boleh menjadi daya ingatan dan yang boleh diceritakannya, ialah kisah-kisah masa lampau yang indah dan memukau hatinya, tetapi membosankan orang lain. Yang buruknya apabila ia akan memujuk muji pula semua kerjaya pada masa lalunya dan mengharapkan supaya orang lain juga mengaguminya.

Peristiwa yang semacam ini, yang dianggap 'nyanyok' oleh setengah-setengah orang, telahpun berlaku kepada bekas salah seorang pemimpin kita yang lalu dan ia akan berulang kepada sesiapa sahaja yang berkeadaan demikian. Di dalam hubungan ini adalah diharapkan supaya gejala ini tidak akan berulang lagi kepada pemimpin-pemimpin kita yang ada ini, walaupun baru-baru ini, saya sendiri telah mula mendengar bahawa salah seorang daripada pemimpin kita ini telah mula bercakap tentang kerja buatnya sendiri seperti 'masuk bakul angkat sendiri'.

Dalam hubungan ini, apa yang menimbulkan persoalan dan keimbangan saya ialah tentang cabaran-cabaran dan kesan-kesan sampingan yang akan timbul dalam beberapa tahun yang akan datang ini akibat daripada peristiwa-peristiwa positif dan negatif yang berlaku di dalam tempoh lewat sepuluh tahun yang lalu, di mana dalam tempoh tersebut kepimpinan dan pemerintahan Mahathir itu berjalan.

Cabaran-cabaran tersebut termasuklah cabaran terhadap integrasi nasional, pembentukan manusia moden, pengwujudan Malaysia maju, produktif dan dinamik dan cabaran dalam pelaksanaan visi Wawasan 2020.

Selain dari itu, cabaran di dalam politik yang melibatkan pengukuhan di dalam parti UMNO, perpaduan di kalangan orang-orang Melayu, mengelakkan perpecahan dan klik di dalam parti, pengembalian orang-orang dari parti Semangat 46 ke dalam parti UMNO, menjadikan UMNO sebagai Institusi Politik orang-orang Melayu, berusaha mengwujudkan kepercayaan Bumiputera Islam di Sabah kepada UMNO

dan membantu memulihkan sosio-ekonomi mereka yang dikatakan tertindas di bawah pemerintahan PBS berusaha secara konsisten bagi meninggikan taraf ekonomi orang-orang Melayu dan mengembalikan martabat dan maruah bangsa dan bahasa Melayu yang dignitinya semakin hilang.

Inilah sebahagian daripada cabaran dan perjuangan yang akan dihadapi oleh kepimpinan Melayu dan rakyat Malaysia seluruhnya menjelang tahun-tahun yang akan datang, terutamanya dalam menghadapi abad yang ke-21 ini.

Dalam hubungan ini, kesan-kesan sampingan yang timbul akibat daripada penyelesaian di dalam isu imuniti Raja-raja Melayu, juga akan mendorong kepada wujudnya konflik di kalangan golongan feudal dengan rakyat jelata Melayu di satu pihak, dan wujudnya pulak satu sikap yang negatif daripada golongan pelampau bukan Melayu terhadap Institusi Raja-Raja Melayu yang kita hapuskan imunitinya itu.

Tidak syak lagi bahawa kesemua isu, cabaran dan kesan-kesan sampingan ini akan timbul menjadi satu fenomena kepada bangsa dan negara kita, terutamanya kepada bangsa Melayu sendiri.

Sudah tentu bahawa semua isu, kesemua persoalan dan masalah ini tidak mungkin lagi dapat dihadapai dan diselesaikan oleh seorang atau dua orang pemimpin yang sudah lanjut usianya dan yang sudah tidak berdaya lagi untuk memberikan idea, fikiran dan sumbangan yang positif dan bermakna terhadap persoalan dan masalah yang akan timbul ini.

Kebolehan, kecekapan, potensi dan kewibawaan seseorang pemimpin, justeru bagaimana baik da-

baguspun, ia ada had dan batasnya. Dunia ini ibarat roda yang berputar. Hari ini kita berada di atas dan besoknya kita terpaksa duduk dibawah pula. Demikianlah hidup ini, sekejap kita senang dan sekejab yang lain pula kita mungkin jatuh papa kedana. Allah juga pernah berfirman dengan maksud:

"Dan hendaklah ada di antara kamu segolongan yang menyeru kepada kebaikan; menyuruh kepada yang ma'ruf dan mencegah dari yang mungkar; mereka lah orang-orang beruntung."

Al-Imran; 104

Yang demikian, kita patutlah sedar dan insaf bahawa kedudukan, pangkat dan kuasa yang kita miliki itu hanya bersifat sementara sahaja. Bila tenaga dan pemikiran kita sudah lemah dan tidak boleh dipakai dan dipergunakan lagi, kita hendaklah menyerahkan kesemua kedudukan, pangkat dan kuasa kita kepada orang yang boleh menjalankannya pula. Ini kerana diri kita ini bukan boleh menongkat langit. Pangkat, kuasa dan harta kekayaan yang kita miliki di dunia inipun, tidak boleh dibawa ke kubur. Oleh itu kita janganlah kedekut, tamak dan haloba, kelak orang akan menuduh kita sebagai manusia yang rakus dan lupa daratan. Beringatlah: Dunia ini hanya pinjam-pinjaman, akhirat juga sudahnya!

BAB 4

GHAFAR BABA: Gagal Tadbir UMNO Sabah?

JADI siapa yang wajar dan layak menggantikan Dr. Mahathir? Pertanyaan ini amat menarik untuk dilihat, dikaji dan dianalisis oleh mereka yang berminat kepada perkembangan politik semasa. Jika Ghafar dan Mahathir sudah tua dan masa depan politik mereka sudah tidak ada lagi, maka siapakah yang dianggap wajar dan layak menggantikan mereka? Saya akan membuat hipotesis untuk meramal dan membuat jangkaannya nanti.

Dalam bab ketiga tadi, terutama di bahagian akhirnya, saya menyebutkan bahawa apabila seseorang pemimpin itu sudah tua dan tidak bertenaga lagi, maka ia patutlah menyerahkan kuasa dan pimpinannya itu kepada orang lain, terutamanya kepada pemimpin-pemimpin muda yang berpotensi untuk menjalankan kuasa kepimpinan yang mereka tinggalkan itu bagi memimpin negara.

Mereka tidak patut lagi mempertahankan kuasa dan kepimpinan yang mereka pegang itu. Kuasa dan kepimpinan itu bukan milik mereka sepanjang hayat. Kuasa dan kepimpinan itu diamanahkan oleh rakyat kepada mereka selagi mereka boleh menjalankan tugas, kuasa dan kepimpinan dengan baik. Jika mereka sudah tidak boleh menjalankan tugas dan

kuasa dengan baik lagi, mereka tidak perlulah menunggu 'rumah kata pergi, kubur kata mari' barulah mereka hendak menyerahkan kuasa dan kepimpinan yang mereka pegang itu.

Dalam hubungan ini, kedudukan Encik Ghafar Baba selaku Timbalan Presiden UMNO dan Timbalan Perdana Menteri perlulah diberi sorotan yang lebih khusus. Sorotan ini penting dibuat terhadapnya kerana persoalan pokok yang melibatkan susun lapis kepimpinan di masa depan terletak kepada kedudukannya yang agak sulit ini.

Apa yang saya maksudkan dengan susun lapis kepimpinan negara yang meletakkan kedudukan yang sulit ini, berasaskan kepada dua perkara. Pertama, seperti yang telah saya sebutkan di dalam bab yang lalu, susun lapis kepimpinan di dalam UMNO ini didasarkan kepada tradisi parti, iaitu daripada pemimpin yang sudah tua kepada pemimpin yang lebih muda. Proses di dalam tradisi ini amat wajar kerana di dalam kepimpinan Islam pun keadaan yang sama telah dijalankan oleh khalifah-khalifah di zaman nabi. Dan kedua, berdasarkan pula kepada usianya itu dan berdasarkan kepada visi yang ditanamkan oleh Dr. Mahathir di dalam kepimpinan politik dan kepimpinan negaranya itu, kenaikan pangkat dan kedudukan Ghafar sebagai Perdana Menteri selepas Mahathir nanti, tidak akan dapat membawa Malaysia ke arah pemodenan dan kemajuan yang diharapkan. Ini kerana kebolehan, kemampuan dan keupayaannya sebagai bakal pemimpin negara nombor satu negara tidak akan dapat memenuhi hasrat dan aspirasi rakyat yang lebih canggih dan mencabar sekarang.

Mahathir telah menanamkan satu sikap yang lebih liberal pada rakyatnya dan sikap liberal ini telah membawa rakyatnya menjadi 'manusia moden' yang lebih maju dan sofistikated. Bentuk dan sikap pemodenan yang seperti ini, dilihat secara dasarnya, bertentangan dengan bentuk dan sikap keperibadian Encik Ghafar yang bersikap konservatif itu. Ini membawa makna bahawa sikap yang lemah dan bentuk yang uzur, tidak boleh bekerjasama dengan sikap yang cergas dan aktif.

Saya tidak bertujuan utnuk memperkecilkan dan menolak Encik Ghafar dengan membuat sorotan yang seperti itu.

Ini kerana realiti dan mentaliti masyarakat moden yang wujud selepas Dasar Ekonomi Baru (DEB) dibentuk dalam tahun-tahun tujuh puluhan dan lapan puluhan dulu, telah menyebabkan sebahagian besar daripada generasi baru yang terdidik di bawah DEB itu, bukan sahaja lebih terbuka sikap jiwa dan motivasinya, tetapi juga telah memencarkan generasi lama yang konservatif tadi.

Sebagai seorang pemimpin politik yang paling lama, paling setia dan menjadi lagenda dalam UMNO, penglibatan Encik Ghafar di dalam politik amat saya menghormatinya, apa lagi dalam keadaan kelulusan akademiknya tang tidak seberapa itu, beliau adalah satu-satunya rakyat Malaysia dan orang Melayu pertama yang berjaya di dalam kerjaya politiknya. Dari segi ini saya patut mengucapkan tahniah kepadanya. Dalam buku saya berjudul '**Kualiti Kepimpinan**' yang diterbitkan oleh Sarjana Enterprise dalam tahun 1991 lalu, saya ada membuat suatu penilaian terhadapnya

dengan menyebutkan bahawa:

"Apapun alasan dan sentimentalnya sikap, tindakan dan pandangan seperti ini, Encik Ghafar Baba tidak sepatutnya merasa dikecewakan di dalam arus kepimpinan politik. Sebagai seorang tokoh pemimpin yang tidak selalunya bersifat '*genius*' seperti Albert Einstein yang pintar di dalam matematik, atau seorang Nabi yang mengendalikan untung nasib orang lain, kebolehan dan pengalaman beliau di dalam politik telah menghasilkan digniti yang cukup mengesankan kepada kredibiliti politiknya sendiri. Adalah amat menakjubkan dan '*ajaib*' sekali, di tengah-tengah status ilmu pengetahuan dan kelayakan akademik yang menjadi lesen yang '*global*', seorang yang hanya lulus SITC itu telah muncul sebagai pemimpin negara dan negarawan yang amat dikagumi dan dihormati."

Saya fikir dengan ungkapan saya ini, saya sudah meletakkan kedudukannya kepada taraf yang cukup tinggi sesuai dengan kebolehan dan sumbangannya.

Tetapi sebagai rakyat yang cintakan negara yang mahu melihat negara saya lebih progresif, lebih produktif dan lebih dinamik, di mana saya, keluarga saya dan generasi saya dapat menikmati pembangunan ekonominya dengan lebih baik, saya berpendapat bahawa Encik Ghafar Baba bukanlah seorang pemimpin alternatif, atau pengganti Mahathir berpotensi dan boleh melaksanakan visi Mahathir yang progresif itu, ataupun yang boleh memenuhi kehendak saya, kehendak keluarga saya, kehendak bangsa saya dan

kehendak negara saya keseluruhannya.

Tanggapan saya yang sedikit negatif ini berasaskan kepada kebolehan-kebolehannya yang terserlah dan kemampuan-kemampuan yang tidak menonjol. Apa yang saya nampak pada dasarnya ialah bahawa di dalam sepanjang sejarah politik UMNO lama + UMNO baru, beliau adalah pemegang rekod yang paling lama di dalam kedua-dua parti UMNO itu. Ini adalah satu kejayaan yang luar biasa kepadanya.

Di bawah ini disenaraikan jawatan-jawatan politik yang pernah dipegangnya sepanjang lewat 40 tahun yang lalu, di mana beliau berada di dalam kedua-dua parti UMNO lama dan baru itu untuk menjadi menungan dan contoh teladan kepada kita semua:

JAWATAN GHAFAR SEPANJANG 40 TAHUN DI DALAM UMNO

Jawatan	Tahun
1. Ketua Menteri Melaka	1959 - 1966
2. Naib Presiden UMNO	1962 - 1987
3. Ahli Majlis Tertinggi	1958 - 199?
4. ADUN & Ahli Parlimen	1955 - 199?
5. Timbalan Presiden UMNO	1987 - 1993

Berdasarkan data-data di atas, kita dapat melihat bahawa untuk tempoh lebih kurang 40 tahun (1955 - 1993) yang lalu, beliau pernah berkhidmat sebagai Ketua Menteri Melaka selama 7 tahun, Naib Presiden UMNO selama 25 tahun, Ahli Majlis Tertinggi selama 33 tahun dan Ahli Parlimen dan ADUN selama 36 tahun.

Sudah tentu berbanding dengan sesiapapun, termasuk Dr. Mahathir Mohamad sendiri, Encik Ghafar

adalah ahli yang paling lama sekali menyumbangkan tenaga dan khidmatnya di dalam Parti UMNO. Boleh dikatakan tiga perempat daripada usianya dihabiskan di dalam parti UMNO. Dan lama dalam erti bahawa ia bukan sahaja berdasarkan jangka waktu, tetapi juga lama dari segi tugas dan perkhidmatannya di bawah kepimpinan empat orang Perdana Menteri, iaitu temasuk Almarhum Tunku Abdul Rahman, Tun Razak dan Tun Hussein Onn dan sekarang Dr. Mahathir Mohamad.

Memandangkan kepada susun lapis jawatan yang telah dipegangnya, iaitu sebagai Naib Presiden UMNO selama 25 tahun (1962 - 197?), beliau sepatutnya sudah lama menjadi Timbalan Presiden parti dan seterusnya menjadi Presiden UMNO dan Perdana Menteri. Tetapi menurut rekod-rekod yang ada, beliau hanya berjaya menjadi Timbalan Presiden UMNO selepas Dr. Mahathir melantiknya sebagai Timbalan Perdana Menteri (1986) menggantikan Datuk Musa Hitam yang telah meletakkan jawatannya di dalam tahun yang sama.

Mengapa hanya jadi begitu? Seperti yang saya sebutkan di dalam buku saya tadi, ada tiga sebab mengapa beliau gagal membuktikan kebolehannya untuk muncul menjadi pemimpin nombor satu seperti yang saya persoalkan itu. Pertama, faktor masa. Kedua, faktor kelayakan akademik. Dan ketiga, faktor pemilihan parti. Di dalam faktor masa, jika beliau sekarang berada di dalam tahun-tahun lima puluhan atau awal tahun enam puluhan dulu, saya percaya bahawa beliau sudahpun menjadi Perdana Menteri. Tetapi sekarang oleh kerana masa sudah berubah dan beliau tidak berupaya lagi untuk menyaingi elit-elit politik lain yang potensinya lebih sofistikated di dalam

parti UMNO itu, implikasinya beliau seolah-olah sudah tinggal kebelakang di dalam senario dan susun lapis kepimpinan politik di Malaysia sekarang.

Faktor kelayakan akademik, justerh saya katakan tidak menjadi syarat mutlak untuk muncul sebagai pemimpin, namun seorang Perdana Menteri yang tidak mempunyai kelayakan akademik, bermakna bahawa ia tidak mempunyai sistem pembelajaran yang tersusun berdasarkan pendidikan formal. Seseorang yang tidak berupaya mengeluarkan pendapat, fikiran, idea dan gagasan yang berasas dan empirikal berdasarkan fakulti pelajaran dan pendidikannya tadi, malahan ia juga tidak berupaya meluaskan pengetahuan dan pengalamannya melalui bacaan dan penyelidikan. Ini kerana bahan-bahan pengetahuan dan penyelidikan tidak mudah difahami oleh mereka yang tidak melalui sistem pembelajaran yang tersusun dan pendidikan yang formal tadi.

Mengenai faktor pemilihan parti pula, sepanjang perjuangan dan penglibatannya di dalam politik, beliau sebenarnya bukanlah seorang yang berpotensi sebagai pemimpin besar. Pembakatan beliau di dalam politik hanya lebih terlihat sebagai 'aktivis politik' semata-mata dan bukannya bersifat dan berpotensi sebagai pemimpin yang berwibawa. Berasaskan kekurangan di dalam aspek itulah ada orang mensifatkan bahawa beliau hanya duduk sebagai '*spare tyre*' sahaja di dalam susunan senario kepimpinan politik UMNO.

Seperkara lain yang menonjolkan kelemahan dan kekurangannya itu, ialah berhubung dengan kelakuan dan tindak-tanduk politiknya. Kelakuan dan tindak-tanduk politik yang diperlihatkan selama ini

tidak menonjolkan konsep kepimpinan politiknya yang berwibawa. Ini kerana tindak-tanduknya di dalam komunikasi sosial dengan orang lain, sikap dan dialognya dengan pemimpin-pemimpin parti dan ahli-ahli UMNO yang lain, juga amat tidak menyakinkan. Beliau tidak boleh berdialog secara terbuka dan amat kurang mengeluarkan pendapat dan hujah-hujah yang bermas, konkrit dan meyakinkan. Dan di dalam keadaan-keadaan tertentu pula, ia muncul menjadi seorang yang pembengis dan pemarah. Satu sikap yang sukar dihormati.

Akibat daripada kelemahan dan kekurangan inilah, maka apabila saya diberitahu bahawa Encik Ghafar Baba telah diberi satu visi tanggungjawab untuk menyelenggarakan kemasukan UMNO ke Sabah dengan bertindak sebagai Ketua Perhubungan UMNO di negeri itu, maka saya mulai nampak akan kesulitan yang akan terjadi. Ini kerana konflik politik di negeri Sabah itu bukan sahaja unik, tetapi juga sulit dan sukar untuk diselesaikan oleh seorang aktivis politik seperti beliau.

Kemampuan Encik Ghafar bagi menyelesaikan kes politik dan kes untung nasib 400,000 orang Bumiputera Islam di negeri itu adalah amat sukar. Penyelesaian di dalam kes yang berat dan rumit seperti Ghafar. Dalam sebuah buku saya mengenai kemasukan UMNO ke Sabah itu, saya telah menyebutkan beberapa kesukaran tentang hal ini. Saya juga mengingatkan bahawa cara kemasukan UMNO ke negeri itu adalah tidak betul. Cara dan pendekatan yang dibuat oleh pemimpin UMNO Pusat terhadap pembentukan parti itu juga tidak tepat dan tidak sesuai dengan iklim dan keadaan politik di negeri Sabah sendiri.

Apa yang saya maksudkan dengan tidak betul ialah bahawa ketika usaha memasukkan parti UMNO ke Sabah itu dirancangkan dulu. Presiden UMNO Dr. Mahathir dan Presiden PBS Datuk Pairin Kitingan sedang di dalam pertelagahan politik akibat PBS keluar daripada Barisan Nasional di saat-saat akhir menjelang Pilihanraya Umum 1990 yang lalu. Bertindak dan melakukan sesuatu usaha ketika di dalam keadaan bertelagahan begitu, hasilnya tentulah tidak akan memuaskan. Sesuatu kejayaan biasanya akan berhasil apabila kita melakukannya dengan penuh kesedaran, penuh tanggungjawab dan dalam keadaan matang dan tenang. Bukan dalam keadaan berkelahi.

Dan apa yang saya maksudkan pula dengan tidak tepat dan tidak sesuai itu, ialah bahawa akibat daripada penghasilan yang tidak memuaskan itu, maka pendekatan di dalam pembentukan parti UMNO itu dan cara-cara menyusun pentadbirannya juga tidak memuaskan. Cara-cara melantik pemimpin-pemimpin bahagiannya, menarik penyokong-penyokong USNO kepada UMNO dan membiarkan kedudukan 11 orang ADUN USNO yang menang dalam pilihanraya negeri tahun 1990 itu terkuntang-kanting secara sendirian, tanpa mempedulikan survival politik mereka, adalah juga tidak tepat, tidak adil dan tidak sesuai dengan iklim dan keadaan politik di negeri Sabah itu ketika ini.

Nampak jelas bahawa cara kemasukan UMNO itu dan cara pentadbiran yang dibuat terhadap penyusunan parti di negeri itu, lebih diasaskan kepada pendekatan parti politik dan prinsip berpolitik di Semenanjung, sedangkan realiti dan pendekatan parti politik serta prinsip berpolitik di negeri Sabah itu amat berbeza

sekali. Saya akan mengulas lebih lanjut mengenai hal di penghujung bab ini nanti.

Sekarang UMNO sudahpun masuk dan bergerak di Sabah. Sebanyak 20 bahagian UMNO telah ditubuhkan di merata kawasan di negeri itu, terutamanya di kawasan-kawasan yang dulunya menjadi kawasan parti USNO. Kebanyakan ahli USNO telah menjadi ahli UMNO. Parti itu sekarang sudah bersedia untuk menghadapi pilihanraya negeri bila-bila sahaja jika Pairin membubarkan Kerajaan Negeri Sabah.

Parti USNO yang dulunya di bawah kepimpinan Tun Datu Mustapha dan sekarang dipimpin oleh anaknya Datu Amir Kahar bin Tun Datu Mustapha, telahpun disingkirkan keanggotaannya daripada komponen Barisan Nasional baru-baru ini. Keluar masuk dan penyingkiran parti-parti politik di dalam Barisan Nasional seperti ini sudah menjadi perkara biasa kepada parti-parti politik di Sabah. Malah menurut Setiausaha Agung UMNO, Datuk Mohamad Rahmat pada 1 Mei lalu, besar kemungkinan pula parti USNO itu sendiri akan dibatalkan pendaftarannya oleh Pendaftaran Pertubuhan berikut dengan adanya aduan bahawa Perhimpunan Agung parti itu pada 31 Disember tahun 1992 lalu, didakwa sebagai tidak sah di sisi perlembagaan.

Datuk Mohamad Rahmat yang juga Menteri Penerangan berkata bahawa UMNO sedang menggesa Pendaftar Pertubuhan supaya mengkaji kesahihan parti USNO itu dari sudut perundangan bagi mengelakkan kekeliruan di kalangan rakyat Sabah.

Menurut beliau, dari sudut perundangan, kesahihan USNO itu boleh dipersoalkan kerana

cawangan dan bahagian parti itu sudahahpun dibubarkan apabila UMNO memasuki Sabah dalam bulan Februari 1991 lalu. Lagipun katanya, lebih daripada 50 peratus daripada Ahli Majlis Tertinggi parti itu telahpun menyertai UMNO.

Tindakan menyingkirkan USNO dari Barisan Nasional dan usaha-usaha untuk membatalkan pertubuhan parti itu, bolehlah dianggap sebagai sengaja dilakukan oleh pemimpin UMNO berikutan dengan lima orang ADUN USNO dan tiga orang ahli jawatan kuasanya itu telah bermuafakatan dengan parti PBS bagi mewujudkan kerajaan campuran PBS + USNO di negeri Sabah pada awal bulan April lalu.

Lima orang ADUN USNO yang menyertai Kerajaan Campuran PBS-USNO itu ialah Presiden USNO, Datu Amir Kahar sendiri, Askalani Abdul Rahim, Fitting Hj. Mohd. Ali, Said Senang dan Salim Bacho. Empat orang daripada mereka telahpun mengangkat sumpah sebagai Menteri dan Timbalan Menteri dan tiga orang yang lain (bukan ADUN) sebagai Setiausaha Politik di dalam senarai kabinet PBS yang baru bagi negeri Sabah pada 7 April 1993 yang lalu. Tiga hari sebelum itu, mereka ini juga, kecuali Datu Amir Kahar, telahpun mengadakan perbincangan dengan Encik Ghafar dan bersetuju menyertai UMNO. Dan pada 23 Februari sebelum itu pula, rombongan yang sama, diketuai oleh Datu Amir Kahar telahpun menafikan pembabitan mereka di dalam isu kerajaan campuran tersebut di hadapan Perdana Menteri Datuk Seri Dr. Mahathir Mohamad.

Dengan masuknya lima orang ADUN USNO dan tiga orang AJKnya ke dalam kerajaan campuran PBS-USNO itu dan dengan berlakunya penyingkiran parti

USNO daripada Barisan Nasional, maka ini bermaknalah hanya ada enam orang sahaja ADUN USNO yang memasuki UMNO (mengikut undang-undang Sabah, mereka ini mungkin dipecat pula oleh parti USNO kerana memasuki parti lain) itu sekarang.

Berdasarkan fakta ini, maka sekarang tidak ada lagi parti-parti politik tempatan Sabah yang berpengaruh dan yang mempunyai hubungan fizikal yang rapat dengan parti-parti politik di dalam Barisan Nasional di Semenanjung, kecuali parti-parti politik yang kecil seperti Parti Keadilan Masyarakat (AKAR) dan Party Liberal Democratic (LDP) yang kebanyakannya ahlinya terdiri dari orang-orang Cina.

Bercakap seterusnya tentang kemasukan UMNO ke negeri Sabah dan tindakan-tindakan yang bertentangan antara ADUN dan AJK USNO yang menyertai kerajaan campuran PBS-USNO, dan dengan enam orang ADUN USNO lain yang menyertai UMNO dalam hubungannya dengan kedudukan Encik Ghafar Baba sebagai ketua Perhubungan UMNO negeri sabah itu, saya ingin memberi pandangan dan ulasan yang agak panjang berdasarkan dua perkara.

Pertama yang berhubung dengan soal perbezaan konsep di dalam perjuangan politik dan prinsip pendekatan politik yang diamalkan di negeri Sabah dengan apa yang wujud di Semenanjung. Dan kedua berhubung dengan kedudukan Tun Datu Mustapha sebagai pemimpin Bumiputera Islam di Sabah dalam kaitannya dengan kemasukan UMNO itu.

Adalah satu realiti yang jelas bahawa perjuangan politik bagi rakyat Sabah adalah berdasarkan kepada dua faktor yang relevan dan konsisten. Faktor pertama,

ialah perjuangan yang berdasarkan 'ketokohan individu' di dalam gelanggang politik. Dan faktor kedua, ialah, bahawa parti-parti politik hanya menjadi alat sahaja kepada ketokohan individu tadi dan bukannya ketokohan individu menjadi alat perjuangan kepada parti-parti politik parti tertentu.

Berasaskan pendekatan dan prinsip inilah maka setiap suku kaum di negeri Sabah itu menjadikan 'ketokohan individu' yang menjadi pemimpin kepada sesebuah parti politik perkauman itu sebagai 'Huguan Siau' atau 'pahlawan' kepada suku kaum mereka. Mereka amat menghormati dan menyayangi pahlawan atau kehuguan-siauan mereka itu.

Dalam sejarah kepahlawanan 'Huguan Siau' ini, suku kaum Kadazan misalnya, pernah melahirkan Peter Majuntin sebagai 'Huguan Siau' mereka. Sebuah tugu Peter yang melambangkan kepahlawanan Kadazan telah didirikan di Penampang di negeri itu. Sementara orang-orang Bumiputera Islam pula telah menjadikan Tun Datu Mustapha bin Datu Harun sebagai 'Huguan Siau' mereka.

Kedudukan Tun Datu Mustapha sebagai 'Huguan Siau' Bumiputera Islam di Sabah sehingga sekarang masih lagi kekal, berpengaruh dan diperakui serta dipertahankan oleh mereka. Tetapi 'Huguan Siau' bagi orang-orang Kadazan itu sekarang telah berpindah kepada Joseph Pairin Kitingan. Hanya orang-orang Cina yang tidak mempunyai kehuguan-siauan mereka sendiri.

Berasaskan kepercayaan dan pendewaan inilah maka apabila seseorang pemimpin itu sudah mencapai taraf 'Huguan Siau', maka seluruh masyarakat suku

kaum mereka itu akan mempertahankan kehormatan diri pahlawannya itu secara habis-habisan, walaupun kepada orang lain misalnya, 'Huguan-Siau' mereka itu, telah dianggap menyeleweng, menyalahgunakan kuasa, skandal dan sebagainya.

Di sinilah wujudnya perbezaan sikap dan perbezaan pandangan antara kepimpinan politik USNO di Sabah dengan kepimpinan politik UMNO di Semenanjung terhadap konsep dan kedudukan 'Huguan Siau' rakyat di negeri Sabah. Kebanyakan pemimpin politik di Semenanjung, seolah-olah tidak faham dengan fenomena ini dan mereka hanya bertindak mengikut pendekatan politik di Semenanjung sahaja. Inilah kesilapan dan kelemahan politik yang enggan mereka akui.

Kebanyakan kepimpinan politik UMNO di Semenanjung, telah menganggap bahawa imej dan ketokohan politik Tun Datu Mustapha itu sudahpun berakhir. Zaman kegemilangan politik masa lampau kini sudah tidak lagi diterima oleh generasi baru. Anggapan ini mungkin benar dan barangkali boleh diterima oleh orang-orang di Semenanjung. Saya sendiripun mempunyai anggapan yang sama.

Tetapi di Sabah, imej dan ketokohan politik Tun Datu Mustapha sebagai pemimpin Bumiputera Melayu/Islam di negeri itu masih lagi wujud, masih lagi diterima, diakui dan dipertahankan terus. Malah ia seolah-olah menjadi suatu Institusi Politik yang sukar dihakis pada waktu ini. Bagi Bumiputera Islam di Sabah, mereka tidak pernah menganggap imej dan ketokohan Tun Datu Mustapha itu sudah berakhir atau ketinggalan zaman.

Dalam hubungan inilah apabila Dr. Mahathir melantik Encik Ghafar Baba menjadi Ketua Perhubungan UMNO Negeri Sabah dan Tun datu Mustapha hanya duduk sebagai Timbalan Ketua Perhubungannya sahaja, maka wujudlah sikap yang berbelah bagi dan tidak menentu di kalangan pemimpin-pemimpin parti politik dan Bumiputera Islam lainnya di Sabah terhadap kemasukan UMNO di negeri itu. Mereka menjadi serba salah dan tidak pasti apakah sebenarnya yang terjadi dan bagaimanakah seharusnya mereka lakukan apabila 'Huguan Siau' mereka itu tidak diangkat menjadi pemimpin utama di dalam penubuhan parti UMNO di Sabah itu.

Pada dasarnya mereka menerima kemasukan UMNO di negeri itu. Dan kemasukan ini, bagi mereka, seolah-olah tidak dapat dielakkan lagi. Ini kerana USNO dan parti BERJAYA telah sahih gagal menguasai politik negeri Sabah sejak tahun 1985 lagi akibat perpecahan pimpinan politik Melayu/Islam di negeri itu. Mereka tahu bahawa orang-orang yang menjadi 'batu api' kepada perpecahan Bumiputera Islam dan perpecahan integrasi nasional di kalangan penduduk Sabah pada masa lalu, sebahagian besarnya dicetuskan oleh pemimpin-pemimpin politik di Semenanjung sendiri juga.

Mereka tidak lupa peranan yang dimainkan oleh Allahyarham Tun Abdul Razak, Encik Ghafar Baba, Tengku Razaleigh Hamzah, Datuk Abdullah Ahmad, dan beberapa orang tokoh pemimpin UMNO yang lain di Semenanjung yang cuba hendak memusnahkan imej, ketokohan dan kepimpinan Tun Datu Mustapha sehingga menyebabkan terjadinya krisis dan perpecahan di

kalangan Bumiputera Islam sendiri di negeri itu di dalam tahun-tahun 1975-1976, di mana akhirnya parti USNO telah kalah kepada Parti BERJAYA di mana parti tersebut sebenarnya adalah milik kepimpinan tokoh Bumiputera Islam sendiri juga.

Mereka juga masih tidak lupa, bagaimana Perikatan di Semenanjung yang hampir gagal membentuk Kerajaan Pusat kerana tidak cukup kerusi 2/3 selepas Pilihanraya Umum tahun 1969, kecuali selepas Parti USNO memberikan kepada mereka 16 kerusi Parlimen barulah Perikatan boleh membentuk Kerajaan Pusat.

Mereka juga tidak lupa akan kemuncak perpecahan yang paling serius berlaku di kalangan umat Islam di negeri Sabah, di mana kesan dan implikasinya menjadikan mereka menderita sehingga sekarang.

Kemuncak perpecahan itu berlaku apabila dalam Pilihanraya negeri Sabah pada tahun 1985 dan 1986, parti USNO dan parti BERJAYA yang sebelum ini menjadi parti-parti pimpinan Melayu Islam yang telah memerintah Sabah selama lebih kurang 20 tahun (1965 - 1985) itu telah musnah dengan tiba-tiba. Kedua-dua parti tersebut telah dikalahkan oleh sebuah parti politik Kristian (PBS) yang amat anti kepada orang-orang Islam di negeri itu.

Sekarang apabila parti PBS berkuasa dan pemimpin rakyat Sabah dipegang oleh 'Huguan Siau' suku kaum Kadazan yang berkiblatkan agama Kristian, kedudukan dan keadaan Bumiputera Islam di negeri itu menjadi semakin lemah dan daif.

Di tengah-tengah kelemahan dan kedaifan inilah munculnya pembelaan dari kepimpinan Melayu Islam (UMNO) di Semenanjung di mana parti ini yang menjadi

tunggak kepada pemerintahan Barisan Nasional di negara ini telah mula mahu mengembangkan sayapnya di negeri Sabah ini bagi membantu perjuangan Bumiputera Islam di negeri itu selepas USNO dan BERJAYA menghadapi kemusnahan dan kekalahan.

Kedatangan UMNO ke Sabah ini seperti yang seperti saya sebutkan tadi, seolah-olah tidak dapat dielakkan lagi oleh Bumiputera Islam di negeri itu akibat kegagalan parti USNO dan BERJAYA itu. Ini kerana untuk tempoh hampir-hampir lapan tahun yang lalu, tidak ada sebuahpun parti politik Bumiputera Islam di Sabah yang betul-betul boleh membela dan memperjuangkan untung nasib mereka, kecuali parti USNO yang menjadi pembangkang di negeri itu. Dan sebagai parti pembangkang, USNO tidak boleh berbuat apa-apa untuk membela dan memperjuangkan untuk nasib mereka. Mereka hanya boleh melihat dan menggigit jari sahaja terhadap apa yang dibuat oleh kepimpinan Parti PBS itu. Oleh yangdemikian kedatangan parti UMNO itu boleh dianggap sebagai penawar kepada mereka.

Malangnya nawaitu kedatangan UMNO yang baik itu telah tidak dilaksanakan dengan nawaitu perbuatan yang baik juga. Ini bermakna bahawa nawaitu yang baik sahaja, sedangkan pelaksanaannya tidak baik, maka hasilnya tentulah tidak akan mencapai kejayaan yang baik juga. Sebabnya?

Sebabnya ialah kerana pemimpin UMNO Pusat tidak tidak mahu menerima dan mengakui hakikat bahawa konsep 'ketokohan individu' kepimpinan politik di Sabah itu adalah ciri-ciri penting yang menjadi amalan kepada kebanyakan rakyat dan kepimpinan politik di negeri Sabah itu, maka kemasukan parti UMNO ke negeri itu

bukan sahaja sukar, tetapi juga sokongan yang diharapkan daripada masyarakat Islam di Sabah terhadap parti itu juga akan menjadi lebih sulit untuk mencapai kejayaan.

Keengganan mereka untuk mengakui hakikat ini sebenarnya tanpa sebab. Cita-cita UMNO untuk membantu Bumiputera Islam di Sabah dan menjadikan UMNO sebagai sebuah parti politik nasional yang meliputi seluruh Malaysia, menjadi rumit apabila kepimpinannya meletakkan sikap prasangka dan individualistik di atas segala-galanya.

Akibat daripada ini, sementara parti PBS yang memang sentiasa mahu menggagalkan kemasukan dan perjuangan UMNO di Sabah itu melalui berbagai cara dan taktik, sebahagian dari kepimpinan politik USNO yang telah bekerjasama dengan PBS itu pula tidak mustahil menjadi 'dalang' pula kepada perjuangan UMNO itu sendiri. Penyertaan mereka di dalam pakatan kerajaan campuran PBS + USNO itu dan sikap kepura-puraan mereka semasa mengadakan pertemuan dengan Mahathir dan Ghafar di Kuala Lumpur dulu mungkin sebahagian daripada permainan 'dalang' ini.

Dalam hubungan ini, tanpa niat untuk menyebelahi mana-mana pihak, saya melihat bahawa apa yang menyebabkan fenomena ini terjadi adalah berpunca daripada kerana Tun Datu Mustapha telah tidak dilantik menjadi Ketua Perhubungan UMNO Negeri Sabah itu dan tidak terpeliharanya akan imej 'Huguan Siau'nya itu oleh pemimpin UMNO Pusat akibat keangkuhan dan kelemahan mereka terhadap konsep 'Huguan Siau' itu sendiri.

Pemimpin UMNO Pusat sepatutnya sedar bahawa kemenangan Tun Mustapha sebagai calon UMNO di

dalam dua pilihanraya kecil Parlimen kawasan Limbawang dan Dewan Undangan negeri Kawasan Usukan dua tahun lalu itu telah, membuktikan bahawa dirinya adalah 'Huguan Siau' bagi Bumiputera Islam di sabah dan dia patut menerima penghormatan daripada mereka dengan melantiknya sebagai Ketua Perhubungan UMNO Sabah. Dengan kedudukannya sebagai Ketua Perhubungan UMNO Negeri, beliau bukan saja boleh menguatkan kedudukan parti, malahan beliau juga boleh membantu masalah-masalah yang dihadapi oleh UMNO di negeri itu, terutamanya masalah bantuan dan kepimpinan parti.

Malangnya, oleh kerana beliau tidak dilantik untuk memenuhi jawatan tersebut, maka pergolakan politik yang terjadi kepada Bumiputera Islam di negeri itu bukan sahaja melibatkan kedudukan 11 orang ADUN USNO yang disebutkan tadi ,tetapi juga menyebabkan potensi kemasukan UMNO di negeri Sabah itu masih juga belum berjaya. Ini kerana Bumiputera Islam di negeri itu sebenarnya bukanlah tidak mahu menyokong parti UMNO, tetapi kerana mereka tidak mahu Encik Ghafar Baba menjadi Ketua Perhubungan UMNO Sabah.

Ini kerana Encik Ghafar, sebagai orang luar, bukan sahaja tidak pernah dianggap oleh orang Sabah sebagai pemimpin mereka, malah kelakuan-kelakuan politik dan tindakan-tindakan politiknya sendiri yang dikatakan amat mengecilkan hati beberapa orang pemimpin politik USNO di negeri itu, telah menyebabkan timbulnya kekecewaan dan perasaan putus asa kepada setengah-setengah daripada mereka terhadap beliau. Malah banyak dari janji-janji beliau kepada mereka itu sampai sekarangpun masih belum ditunaikan

sepenuhnya.

Kenyataan Presiden USNO, Datu Amir Kahar kepada akhbar-akhbar, bahawa beliau dan rakan-rakannya sebenarnya amat serba salah ketika membuat keputusan untuk bekerjasama dengan PBS itu, adalah satu gambaran kekecewaan daripada fenomena kelakuan dan tindakan Encik Ghafar ini. Kenyataan beliau itu perlulah dilihat dari perspektif yang lebih luas dan amat sukar. Ini kerana mereka terpaksa berada di dalam keadaan dilema, 'ditelan mati emak, diluah mati bapak'.

Bagaimanapun berasaskan banyak pertimbangan dari sudut negatif dan positif, tindakan mereka dengan menyebelahi parti PBS itu, tidak sepatutnya dianggap memperolok-lokkan Perdana Menteri dan pemimpin-pemimpin UMNO yang lain. Ini kerana jika mereka tidak berbuat demikian, kedudukan mereka pula akan diperolok-lokkan oleh pemimpin UMNO yang lain itu sendiri. Sebabnya?

Sebabnya selepas UMNO ditubuhkan di negeri Sabah, hampir semua kawasan USNO dijadikan kawasan UMNO. Tiap-tiap kawasan daripada 20 Bahagian itu telah dijadikan Bahagian UMNO dan Ketua-ketua Perhubungannya telahpun dilantik oleh Encik Ghafar selaku Ketua Perhubungan UMNO negeri Sabah itu sendiri. Banyak wang yang telah dijanjikan untuk ditaburkan kepada bahagian-bahagian berkenaan melalui ketua-ketua bahagian tadi bagi tujuan memperkemas dan menggerakkan parti supaya teratur dan licin. Janji tersebut masih belum tertunai.

Malangnya apabila 11 orang ADUN USNO yang menjadi anggota pembangkang di dalam kerajaan PBS negeri Sabah itu bertanyakan kepada pemimpin UMNO

Pusat tentang hal masa depan dan untung nasib mereka di dalam UMNO, berikutan dengan kehilangan kawasan, kehilangan pengundi dan kehilangan jawatan di dalam parti kerana semua bahagian UMNO itu sudah dilantik ketua-ketuanya sendiri, maka jawapan yang mereka terima cuma dua dan amat menyedihkan: 'itu urusan USNO sendiri. Bukan urusan UMNO'.

Adakah jawapan ini wajar dan adil dikeluarkan oleh pemimpin UMNO Pusat kepada 11 orang wakil-wakil rakyat dari USNO yang sudah kehilangan semua kepentingan politik mereka itu? Apa maknanya kedudukan mereka sebagai Wakil Rakyat, bila kawasan pilihanraya, kawasan pengundian dan jawatan di dalam parti telah dirampas oleh pemimpin UMNO yang lain? Apakah kesalahan mereka sebenarnya, maka mereka diketepikan di dalam arus kepimpinan politik dan penyusunan parti seperti itu?

Mereka sebenarnya bukanlah orang asli yang turun dari Gunung Kinabalu untuk mengamalkan adat 'ngayau' bagi menghalang penubuhan UMNO di Sabah itu. Malahan mereka adalah pemimpin dan wakil rakyat bagi masyarakat tempatan dan sebagai pemimpin dan wakil rakyat tempatan, mereka juga mahu menjadi ahli UMNO seperti orang lain juga.

Malangnya kerana mereka adalah ADUN USNO (menurut undang-undang negeri Sabah), mereka tidak boleh memasuki parti-parti politik yang lain (termasuk UMNO) kecuali menerima risiko pemecatan sebagai ADUN, maka apakah yang mereka boleh buat? Jika mereka dipecat, bagaimanakah masa depan politik mereka, sedangkan jawatan di dalam parti UMNO yang baru ditubuhkan itu semuanya telah diisi oleh pemimpin

yang lain?

Inilah masanya dan inilah dilema yang mereka hadapi. Inilah puncanya mereka merasa dikecewakan. Di mana-mana sahaja mereka melawat, terutamanya di dalam pilihanraya mereka sendiri, mereka tidak dilayan sebagai pemimpin dan wakil rakyat. Mereka seolah-olah tidak dipedulikan lagi oleh penduduk di kawasannya itu.

Sebaliknya lawatan Ketua-ketua Bahagian UMNO yang baru dilantik itu menerima sambutan dan layanan yang amat baik di mana-mana sahaja mereka pergi. Mereka diberi sambutan dan layanan bukan kerana mereka itu sudah menjadi pemimpin, tetapi kerana di dalam kocek mereka terdapat wang yang banyak untuk dijadikan sumbangan dan bantuan kepada penduduk-penduduk tempatan yang memberikan sambutan dan layanan kepada mereka.

Dalam hubungan ini, apa yang dapat dilihat ialah tidak wujudnya sikap yang lebih bertanggungjawab di antara pemimpin UMNO Pusat terhadap ADUN-ADUN USNO itu sendiri. Pemimpin UMNO Pusat tidak memberi apa-apa jaminan kepada ADUN-ADUN USNO itu diberi jaminan bahawa kedudukan dan masa depan politik mereka tidak akan terjejas akibat masalah undang-undang. Mereka akan diberi tempat yang wajar, baik sebagai pemimpin UMNO, pemimpin rakyat tempatan, ataupun sebagai wakil rakyat UMNO menjelang pilihanraya yang akan datang. Dengan adanya jaminan yang serupa itu, saya percaya sebahagian daripada mereka itu tidak akan mengambil sikap dan tindakan membentuk kerajaan campuran dengan parti PBS itu.

Tetapi berdasarkan pemencilan dan penyingkiran

mereka di dalam kepimpinan politik UMNO Sabah disebabkan oleh kelemahan sikap kepimpinan dan akibat peraturan undang-undang itu, maka mereka terpaksa mencari jalan keluar bagi menyelamatkan diri mereka di dalam survival politik mereka sendiri. Jalan keluarnya ialah dengan menyertai dan membentuk kerajaan campuran bersama dengan PBS itu.

Soalnya kenapa lima orang sahaja ADUN USNO yang menyertai kerajaan PBS itu, sedangkan enam orang yang lain tidak? Adakah kesediaan enam orang ADUN USNO yang memasuki UMNO itu lebih bertanggungjawab daripada lima orang ADUN USNO yang menyertai parti PBS itu?

Persoalan ini amat menarik juga untuk dilihat dan dikaji. Umpamanya, adakah enam orang ADUN USNO yang memasuki UMNO itu mendapat layanan yang lebih baik dari kepimpinan UMNO daripada lima orang ADUN USNO yang menyertai parti PBS itu? Atau adakah kelima-lima orang ADUN USNO yang menyertai parti PBS itu terdiri dari aktivis-aktivis politik Sabah yang bersifat terburu-buru, tidak sabar dan sanggup menghadapi cabaran dan dugaan.

Penjelasan yang dibuat oleh Datu Amir Kahar kepada akhbar-akhbar, barangkali boleh dijadikan sandaran dan pertimbangan. Kenyataannya itu dengan sendirinya memberikan ingatan kepada pemimpin-pemimpin UMNO Pusat bahawa apabila seseorang pemimpin politik itu ditekan dan diperkecilkan di dalam gelanggang perjuangan politiknya sendiri, ia akan bertindak mencari jalan keluar supaya survivalnya politiknya akan lebih selamat. Ini bukan sesuatu yang pelik dan luar biasa.

Niccolo Machiavelli, ahli falsafah dan tokoh politik Itali yang saya sebutkan namanya tadi telah mensifatkan bahawa politik itu tidak ubahnya seperti sebuah pertempuran, iaitu suatu perjuangan sengit yang berterusan untuk merebut kuasa. Dalam pertempuran sengit yang berterusan untuk merebut kuasa ini, orang politik itu terpaksa menggunakan berbagai-bagai cara termasuk bertindak mengikut cara undang-undang atau mengikut cara kekuatan. Cara undang-undang adalah cara semulajadi manusia yang bertamadun, sementara mengikut cara kekuatan pula adalah mengikut cara semulajadi haiwan.

Bila pertempuran mengikut cara pertama mereka gagal, mereka akan megikut cara kedua, iaitu cara haiwan. Cara ini ialah bagaimana belajar menjadi musang yang takutkan serigala atau mengikut cara singa yang takutkan perangkap. Dalam hubungan ini, Machiavelli berpendapat bahawa ahli politik yang mahu berjaya di dalam perjuangannya, ia hendaklah bersifat seekor musang yang boleh mengesan seekor serigala atau bersifat seperti seekor singa yang boleh mengecam di mana adanya sebuah perangkap.

Jika pendapat tokoh politik Itali ini boleh kita hubungkan dalam konteks pergolakan politik di sabah, maka soalan yang timbul sekarang ialah golongan ADUN USNO manakah pula yang menjadi singa? Dan siapakah pula sebenarnya yang melambangkan serigala atau sebuah perangkap itu? Saya pulangkan kepada anda untuk membuat andaian dan kesimpulannya.

Bagaimanapun satu perkara yang sukar untuk ditolak ialah bahawa fenomena politik di Sabah selalunya berada dalam keadaan yang seperti ini, iaitu kelakuan-

kelakuan dan tindakan-tindakan politiknya lebih berasaskan kepada kehendak dan kepentingan pihak individu tertentu. Apabila seseorang itu merasa dirinya sudah berpengaruh tetapi tersepit oleh tekanan-tekanan politik yang lain, ia mudah bertindak mencari jalan keluar, sama ada memasuki parti lain atau menubuhkan sebuah parti politik yang baru. Apa yang dilakukan oleh Datuk Tuan Fuad Stephens, Datuk Harris Salleh, Datuk Seri Pairin Kitingan, Datuk Mohd. Noor Mansor, Maril Koding, Mohd. Zaki Gusmiah, Datuk Mohd. Baharum, Datuk Lajim Haji Okin dan beberapa orang aktivis politik Sabah yang lain menggambarkan fenomena daripada contoh ini.

Melihat dari segi ini, apa yang dilakukan oleh lima orang ADUN USNO yang bekerjasama dengan pemerintahan PBS itu, boleh dianggap sebagai satu tindakan protes terhadap 'politik neopotism' yang mungkin berlaku di dalam kepimpinan parti politik UMNO di negeri Sabah itu. Demikian juga apa yang dilakukan oleh enam orang ADUN USNO yang bersedia untuk menjadi ahli UMNO itu boleh juga dianggap sebagai satu pengorbanan diri untuk menjaga politik UMNO di negeri Sabah itu. Terpulang kepada teori mana yang patut anda terima.

Berdasarkan fakta-fakta dan huraian-huraian di atas, kita dapat membuat kesimpulan bahawa sementara UMNO Sabah belum lagi wujud sepenuhnya, parti USNO pula yang sebelum ini menjadi jurubicara kepada Bumiputera Islam di negeri itu dan sekarang menjadi semakin lemah kerana kemasukan UMNO, kini berpecah pula di dalam kepimpinannya. Pemimpin-pemimpinnya sudah berpecah dua. Ahli-ahlinya sudah jadi berserakan

dan bertaburan. Kedudukannya di dalam Barisan Nasional juga sudah dipecat dan sekarang parti itu sudah menghadapi kemungkinan dibubarkan pula akibat perhimpunan partinya yang tidak sah. Apakah makna semuanya ini kepada Bumiputera Islam di Sabah? Adakah ini caranya Pemimpin UMNO Pusat mahu membantu Bumiputera di negeri Sabah?

Sekali lalu apa yang berlaku kepada parti USNO itu samalah seperti apa yang berlaku kepada UMNO dalam tahun 1987. Sebabnya adalah kerana perebutan kekuasaan dan kepentingan diri sendiri. Puncanya adalah kerana kesilapan dan kelemahan kepimpinan kita sendiri. Kita enggan untuk menjadikan kesilapan dan kelemahan masa lalu itu sebagai satu pengajaran dan iktibar, maka kita mengulangi kesilapan dan kelemahan yang sama.

Berdasarkan kesilapan dan kelemahan ini, saya bersetuju bahawa pemimpin UMNO Pusat patutlah jangan berfikir hanya untuk berkuasa dan hanya untuk menumpaskan Datuk Pairin dan parti PBS saja. Sebelum berjaya menewaskan Datuk Pairin dan parti PBS itu, mereka perlulah menyusun dan menyelesaikan dulu masalah-masalah dalaman di dalam parti USNO dan UMNO di Sabah itu.

Jika kedudukan Tun Datu Mustapha dan nasib lima enam orang pemimpin politik Sabah itupun mereka tidak boleh membela dan menyelesaiannya, bagaimana mereka hendak menyelesaikan untung nasib Bumiputera Islam di negeri Sabah yang menyertai parti UMNO itu?

Saya mendapat tahu bahawa lebih daripada 200,000 orang Bumiputera Islam di negeri itu telah keluar dari

parti USNO dan menyertai parti UMNO sekarang. Mereka ini sebenarnya sedang memerhatikan dengan serius akan kelakuan dan tindakan politik beberapa orang kepimpinan UMNO dari Pusat, iaitu mereka sedang memerhatikan tentang apa yang pemimpin UMNO boleh buat bagi membantu dan menolong suku kaum Bumiputera Islam dan bukan Islam yang dikatakan tertindas itu.

Jika pemimpin UMNO Pusat tidak menyedari bahawa kelakuan dan tindakan politik mereka itu adalah silap dan mereka tidak bersedia untuk membetulkan segera akan kesilapan mereka itu dan seterusnya berjuang dan membela kepentingan kaum Bumiputera di Sabah itu, mereka jangan berharap UMNO akan berjaya di dalam pilihanraya negeri Sabah yang akan datang ini. Mereka hanya boleh berjaya jika mereka bersedia melaksanakan kembali konsep perjuangan politik yang berasaskan 'ketokohan individu' dan menjadikan parti-parti politik itu sebagai alat perjuangan kepada 'ketokohan individu' itu di negeri Sabah. Ini bermakna sama ada kita suka atau tidak suka Tun Datu Mustapha sebagai 'Huguan Siau' orang-orang Islam di Sabah itu, perlulah dilantik sebagai pemimpin kaum Bumiputera Islam di Sabah kembali.

Saya mendapat tahu sebuah memorandum daripada pemimpin-pemimpin UMNO Sabah telah dikirimkan kepada Datin Seri Dr. Siti Asmah bagi memujuk Dr. Mahathir supaya melantik Tun Datu Mustapha menjadi Ketua Perhubungan UMNO Sabah dan menjadi Menteri Pusat. Sejauh mana benarnya hal ini sukarlah dipastikan, tetapi saya juga mendapat tahu Encik Ghafar telah membatalkan rancangannya untuk

melawat Sabah pada pertengahan bulan Mei lalu akibat protes ini.

Perlantikan ini tidak akan merugikan sesiapa. Dia sudah tua dan uzur. Dia lebih tua dan lebih uzur daripada Dr. Mahathir dan Ghafar Baba sendiri. Masa depannya di dalam politik Sabah pun sudah tidak panjang lagi. Kesilapan dan kesalahan pada masa lampau pun sudah diakuinya sendiri. Dia telah menyesal dan menangis mengingatkannya kesalahan-kesalahan masa lampau itu. Orang yang sudah insaf di atas keterlanjurannya itu perlulah diberi kemaafan.

Saya percaya jika beliau dikembalikan ke tempatnya yang wajar, UMNO Sabah boleh berkembang dan maju dengan cepatnya. Ini kerana apa yang sahaja katanya, orang-orang Islam di Sabah akan bersedia menurutnya. Malah lima orang ADUN USNO yang membentuk kerajaan campuran dengan PBS itu pun boleh ditariknya balik. Ini kerana kebanyakannya daripada ADUN USNO yang menyertai kerajaan PBS itu adalah terdiri daripada pemimpin-pemimpin keturunan Suluk Selaka (termasuk Datu Amir Kahar). Mereka adalah satu keturunan yang sama dengan keturunan Tun Datu Mustapha sendiri. Malah salah seorang daripada pemimpin tempatan USNO yang menyertai kerajaan PBS itu iaitu Musa Milip adalah seorang '*intelligent*' kepada Tun Datu Mustapha sendiri.

Sudah tentulah berasaskan keturunannya ini, Tun Datu Mustapha sebagai bakal pemimpin UMNO negeri, tidak akan membiarkan kelima-lima orang anak buahnya itu selama-lamanya berada di dalam kerajaan campuran PBS + USNO. Dengan campurtangan 'Huguan Sia' nya itu, tentulah mereka akan kembali semula ke dalam

parti dan perjuangan UMNO.

Sekarang dengan kedudukan UMNO negeri masih lagi bercelaru, imej ketokohoan Tun Datu Mustapha juga masih belum dipulihkan dan USNO pula telah disingkirkan dari Barisan Nasional, maka di mana da siapa lagi yang mahu dan boleh membela nasib orang Islam di Sabah itu?

Sebenarnya dalam banyak hal, kelemahan UMNO dan kekusutan di dalam perpaduan politik rakyat Sabah itu, terutamanya yang berkaitan dengan kepimpinan Bumiputera Islam di negeri itu bukan sahaja berpunca daripada kelemahan kepimpinan di Sabah itu sendiri tetapi juga ditokok tambah oleh kelemahan Encik Ghafar Baba sendiri sebagai Ketua Perhubungan UMNO Sabah.

Jika beliau berkeupayaan, cekap dan pintar, lima orang ADUN USNO itu tidak akan bekerjasama dengan PBS. Apa yang menyebabkan mereka memasuki PBS bukanlah kerana pengaruh, pangkat , kedudukan dan wang semata-mata, tetapi juga kerana Encik Ghafar sendiri gagal membentuk dan mentadbirkan UMNO negeri itu dengan baik dan sempurna.

Salah seorang pemimpin politik terkemuka Sabah memberitahu saya, Encik Ghafar sebenarnya tidak pernah menjaga hati 200,000 orang ahli UMNO di negeri itu. Beliau hanya perlu menjaga 20 orang Ketua Bahagian UMNO dan 11 orang ADUN USNO itu sahaja. Jika beliau boleh menjaga hati 31 orang pemimpin politik Bumiputera Islam di Sabah itu, beliau boleh memimpin dan membawa kejayaan kepada UMNO di negeri itu. Malangnya oleh kerana sikap dan perangainya yang cepat perungus dan pemarah, beliau telah gagal menyekat

kemasukan lima orang ADUN USNO itu ke dalam kerajaan campuran PBS + USNO di negeri itu.

Berasaskan kesilapan dan kelemahannya inilah, Encik Ghafar Baba bukan saja tidak wajar dan tidak layak menjadi Ketua Perhubungan UMNO negeri Sabah, tetapi juga beliau tidak wajar dan tidak mampu menjadi pemimpin alternatif seperti yang saya sebutkan tadi. Jika kekusutan politik Melayu di sebuah negeri seperti di Sabah itupun beliau gagal hendak melakukan penyelesaiannya, bagaimana beliau boleh melaksanakan segala visi dan misi perjuangan Dr. Mahathir itu yang lebih besar, lebih luas dan lebih moden itu?

Dengan adanya huraian dan fakta ini, maka adalah tidak lojik bila ada kalangan penulis dan ahli-ahli UMNO menyatakan bahawa UMNO Sabah adalah di bawah Ghafar? Atau Sabah adalah kubu kuat Ghafar.

Catatan:

Kandungan buku ini, termasuk bab ke 4 di atas ditulis sebelum Dr. Mahathir melantik Tun Datu Mustapha menjadi Menteri Hal Ehwal Sabah pada 19 Mei 1993 lalu. Ini bermakna bahawa sebarang pendapat dan analisis yang dibuat, terutamanya di dalam bab ke 4 ini, berdasarkan pendapat dan analisis sebelum Dr. Mahathir mengumumkan perlantikan tersebut.

Bagaimanapun dengan perlantikan tersebut, sebahagian daripada masalah yang saya bangkitkan seperti ketidaksesaran pemimpin Pusat terhadap struktur penduduk di negeri Sabah., sikap rakyat terhadap idealisme 'Huguan Siau' kepada suku kaum mereka dan keperluan UMNO kepada kepentingan parti UMNO Bumiputera Islam di negeri Sabah, nampaknya telah mula disedari oleh pemimpin Pusat. Ini satu perkembangan yang baik bagi kepentingan parti UMNO di negeri itu.

Soalnya adakah perlantikan ini sebagai satu cara bagi mengatasi kegagalan yang di alami oleh Encik Ghafar di dalam usaha menguatkan UMNO di negeri itu atau ia menandakan bermulanya usaha untuk menjadikan Tun Datu Mustapha sebagai Ketua Perhubungan UMNO Negeri Sabah bagi menggantikan Encik Ghafar itu?

BAB 5

ANWAR IBRAHIM: Pemimpin Alternatif?

JIKA saya menolak Encik Ghafar Baba sebagai bakal pemimpin alternatif dan pengganti Dr. Mahathir, maka saya perlu pula mengemukakan satu nama atau beberapa nama pemimpin lain yang layak dipilih sebagai pemimpin alternatif dan pengganti Dr. Mahathir itu.

Bagi meramal dan menentukan perspektif tentang siapakah yang wajar dan layak untuk memimpin UMNO, Barisan Nasional dan bagi pemerintahan negara menjelang abad ke 21 ini, saya hanya ada tiga nama yang boleh saya kemukakan di sini.

Ketiga-tiga nama itu ialah Naib-naib Presiden UMNO yang dipilih di dalam Perhimpunan Agung UMNO tahun 1990 yang lalu. Mereka dipilih berdasarkan jumlah pencalonan awal dari Bahagian-bahagian UMNO di seluruh negara dan keputusan akhirnya telah diputuskan di dalam perhimpunan agung parti tersebut.

Di bawah ini diturunkan kembali keputusan pertandingan bagi ketiga-tiga orang calon ini untuk kajian kita bersama:

**KEPUTUSAN PEMILIHAN
NAIB PRESIDEN UMNO 1990**

Nama Calon	Jumlah Undi	Pencalonan
1.Anwar Ibrahim	1,067	108
2.Abdullah Ahmad Badawi	953	25
3.Sanusi Junid	750	44

Berdasarkan fakta di atas, kita dapat melihat bahawa calon yang paling banyak menerima pencalonan dan jumlah undi ialah Datuk Seri Anwar Ibrahim. Daripada 132 buah Bahagian UMNO di seluruh negara, beliau telah mendapat pencalonan sebanyak 108 bahagian. Ini bermakna bahawa lebih daripada 80 peratus Bahagian-bahagian UMNO telah mencalonkannya sebagai Naib Presiden UMNO. Daripada jumlah pencalonan sebanyak 108 bahagian itu, beliau telah mendapat sebanyak 1,067 undi hasil daripada Perhimpunan Agung UMNO tersebut.

Calon kedua yang mendapat pencalonan yang sedikit tetapi menerima undi yang lebih banyak ialah Datuk Abdullah Haji Ahmad Badawi. Hanya sebanyak 25 Bahagian UMNO sahaja yang telah mencalonkannya, tetapi undi yang diterimanya di dalam perhimpunan itu telah melebihi daripada jangkaan pencalonannya, iaitu sebanyak 953 undi.

Sementara calon ketiga sebaliknya yang mendapat pencalonan yang banyak tetapi undi yang kurang ialah Datuk Seri Sanusi Junid. Beliau hanya mendapat sebanyak 750 undi, sedangkan pencalonannya adalah sebanyak 44 bahagian.

Perbandingan dua contoh pencalonan dan pengundian yang tidak tepat seperti ini, ia bukan sahaja menunjukkan masih wujudnya konsep kebebasan dan keselesaan di dalam pemilihan pemimpin-pemimpin UMNO, tetapi juga ia mencerminkan satu andaian bahawa pencalonan yang banyak daripada Bahagian-bahagian UMNO terhadap seseorang calon pemimpin itu tidak bermakna ia akan mendapat kemenangan yang selesa.

Sebagai contoh lain misalnya, Tan Sri Haji Muhyiddin Mohd. Yassin, Menteri Besar Johor, telah mendapat jumlah pencalonan yang lebih banyak daripada Datuk Seri Sanusi Junid, iaitu sebanyak 48 Bahagian. Tetapi apabila sampai kepada peringkat pengundian daripada perwakilan, beliau hanya mendapat sebanyak 582 undi sahaja, jauh lebih rendah daripada undi yang diterima oleh Datuk Seri Sanusi Junid sendiri.

Berdasarkan fakta dan analisis ringkas ini, saya sekaligus dapat mengemukakan nama seorang calon yang pada anggapan saya bukan sahaja popular, hebat dan kontroversi, tetapi juga penuh dengan pelbagai dugaan dan cabaran. Calon tersebut ialah Datuk Seri Anwar Ibrahim yang sekarang menjawat jawatan Menteri Kewangan Malaysia.

Pada pertengahan bulan April lalu, institusi kewangan Bank Negara yang duduk di bawah kementeriannya ini, telah mengalami kerugian sebanyak RM9.3 bilion di dalam rizab Bank Pusat, akibat kenaikan Ringgit Malaysia dan kejatuhan Dolar Amerika.

Bagi mereka yang kurang memahami tentang prinsip akaun, atau kepada mereka yang suka mencari kelemahan dan kesalahan seseorang pemimpin politik

atau seseorang menteri yang bertanggungjawab terhadap urusan kewangan, kejatuhan nilai rizab ini seolah-olah melibatkan kelemahan Datuk Seri Anwar Ibrahim sendiri yang kita tahu bukan seorang yang pakar dalam bidang kewangan dan banking ini. Dari segi tanggungjawab dan kepakaran, anggapan yang demikian ini seolah-olah sukar untuk ditolak.

Tetapi apabila saya membaca kenyataan yang penuh daripada Gabenor Bank Negara, Tan Sri Jaafar Hussein di dalam akhbar-akhbar pada 20 April yang lalu, saya menjadi tersengkeh kerana saya difahamkan bahawa apabila nilai ringgit kita naik, iaitu satu kenaikan yang amat kita sukai, maka nilai rizab kita pula sebaliknya akan jatuh. Fenomena ini merupakan satu putaran yang agak ironis sekali di dalam sistem nilai kewangan antarabangsa.

Berdasarkan hal ini, kerugian rizab Bank Negara ini tidaklah wajar kita persalahkan kepada Anwar atau kepada Jaafar atau kepada sesiapa sahaja. Kerugian ini lebih dilihat sebagai naik turunnya nilai wang antarabangsa. Jika kita mahu kerugian ini diatasi, maka nilai ringgit kita terpaksa turunkan pula, iaitu satu penurunan yang sebaliknya kita tidak sukai. Inilah yang dikatakan ironis tadi.

Berbekalkan latar belakang kepimpinan di dalam Angkatan Belia Islam Malaysia atau ABIM yang ditubuhkan di dalam tahun 1971 dan berlabelkan seorang pejuang Nasionalisme Islam yang pernah meringkok di dalam tahanan (ISA) dalam tahun 1974-1976 atas sembilan tuduhan yang berbagai-bagai, Datuk Seri Anwar Ibrahim yang kini berumur 46 tahun, muncul sebagai seorang pemimpin alternatif yang paling wajar dan paling layak

untuk bukan sahaja menggantikan Encik Ghafar Baba, tetapi juga untuk menggantikan Dr. Mahathir Mohamad sendiri.

Kewajaran dan kelayakan ini berasaskan bahawa di tengah-tengah kewajaran dan kelayakan bagi setengah-setengah pemimpin politik yang lain, beliau kelihatan lebih wajar dan layak. Begitu juga di tengah-tengah ketidakwajaran dan ketidaklayakan bagi setengah-setengah pemimpin politik kita yang lain pula, beliau jugalah kelihatan wajar dan layak.

Jadi kesimpulannya di sini cukup jelas, bahawa sama ada kita suka atau tidak suka, atau sama ada kita bersetuju atau tidak bersetuju dengannya berdasarkan sebab dan alasan yang munasabah atau tidak munasabah, kita tidak dapat menolak kehadirannya sebagai seorang pemimpin di politik Malaysia yang penuh kontroversial, berbakat dan boleh mengambil alih pemerintahan negara.

Seorang aktivis politik yang anti Anwar, ketika berbahas mengenai kepimpinan alternatif bagi negara kita, tidak dapat mengemukakan satu nama pemimpin lain yang lebih baik di dalam semua aspek kepimpinan berbanding dengan Datuk Seri Anwar Ibrahim ini. Beliau bersetuju bahawa di tengah-tengah kebaikan dan keburukan itulah berdirinya tokoh yang kontroversial ini.

Kemunculannya ini tidak dapat dielakkan. Ini kerana untuk tempoh sepuluh sehingga kelima belas tahun yang akan datang, negara kita memerlukan seorang pemimpin alternatif yang aktif, dinamik dan progresif. Objektif kepimpinan ini ada di dalam diri tokoh UMNO ini.

Keperluan ini berasaskan bahawa kita berkehendakkan seorang pemimpin yang demikian bagi melanjutkan tradisi dan visi perjuangan yang ditinggalkan oleh Dr. Mahathir itu bahawa menjelang tahun-tahun dua ribuan dan Wawasan 2020, Malaysia bukan sahaja memerlukan rakyat yang moden dan liberal, tetapi juga negara ini perlu menjadikan dirinya sebagai sebuah negara perusahaan yang maju, produktif dan aktif, setanding dengan kemajuan negara-negara yang lain. Secara relatifnya, berbanding dengan tokoh-tokoh yang lain, Datuk Seri Anwar Ibrahim boleh mengisi keperluan ini.

Dalam bab ini saya akan membuat satu hipotesis dan analisis yang saya anggap relevan dan berguna bagi menunjukkan ramalan saya bahawa Datuk Seri Anwar Ibrahim ini adalah wajar dan layak untuk diketengahkan sebagai seorang pemimpin pelapis gigih selepas Dr. Mahathir Mohamad berhenti nanti.

Hipotesis ini berdasarkan beberapa fakta di dalam latar belakang sejarah perjuangan politiknya itu. Dan analisis ini pula berasaskan kepada kesimpulan-kesimpulan yang dibuat berdasarkan faktanya tadi. Kaedah-kaedah hipotesis dan analisis ini seperti yang saya sebutkan di dalam bab ketiga tadi, adalah didasarkan pula kepada kajian ontologi, epistemologi dan eksiologi, iaitu tiga komponen kajian yang terdapat di dalam ilmu dan moral manusia.

Seperti yang saya sebutkan di dalam buku politik saya yang berjudul '**Kualiti Kepimpinan**', kemasukan Datuk Seri Anwar Ibrahim di dalam UMNO akhir bulan Mac tahun 1982, telah menamatkan pelbagai-bagai spekulasi tentang masa depan perjuangannya sama ada

di dalam gerakan belia Islam ataupun di dalam gerakan politik. Sebelum beliau menyertai UMNO, beliau adalah pemimpin berbagai pertubuhan agama dan belia seperti ABIM yang mempunyai ahli lebih 40,000 orang, MBM, AYC dan sebagainya serta melibatkan diri di dalam pelbagai perwakilan dan menjadi jurucakap kepada pelbagai pertubuhan Islam dan gerakan belia di dalam beberapa isu tertentu seperti pencerobohan, penindasan, kemiskinan dan sebagainya, sama ada di dalam ataupun di luar negeri.

Potensi *'future leader'*nya muncul serentak tetapi secara berderet-deret selepas beliau memasuki Universiti Malaysia dalam tahun 1967. Ketika menjadi mahasiswa inilah potensinya sebagai pejuang dan pemimpin pelajar mulai timbul. Melalui persatuan mahasiswa seperti PBMUM dan PMUM, beliau memperlihatkan bakat kepimpinannya dengan ucapan-ucapan yang berasas dan memukaukan, terutamanya yang berhubung dengan tragedi 13 Mei dan kelemahan kepimpinan Tunku.

Dalam tahun-tahun 1969-1974, beliau timbul sebagai seorang pejuang yang gigih dengan melakukan beberapa gerakan sehingga beliau telah ditahan di bawah tahanan ISA oleh pihak berkuasa dalam tahun-tahun 1974-1976 atas berbagai tuduhan. Antara kes gerakan dan perjuangannya yang menyebabkan beliau ditahan, termasuk antara lain:

**KES GERAKAN DAN PERJUANGAN
ANWAR IBRAHIM 1969-1974**

Tahun	Jenis Gerakan
1969	Menentang dan anti kepimpinan Tunku Abdul Rahman.
1970	<ul style="list-style-type: none"> a. Membantah layanan buruk Polis Singapura ke atas tiga orang belia Malaysia. b. Perjuangan Dasar Bahasa Malaysia di Universiti Malaya.
1971	<ul style="list-style-type: none"> a. Mencetak dan mengedarkan kertas saduranbuku <i>'The Malay Dilemma'</i> dan membentangkanya di dalam Persidangan Agung PKPIM. b. Membantah pelaksanaan Akta Universiti dan kolej Universiti. c. Menyokong perjuangan minoriti Islam dan mengadakan tunjuk perasaanmenentanglawatanPerdana Menteri Thailand ke Malaysia. d. Mendesakkerajaansupayamenu-buhkan Universiti Islam.
1973	Menjalankan kegiatan membantah bantuan Amerika Syarikat terhadap Israel dan keganasan mereka.
1974	Mengetuai demonstrasi para pelajar di Baling.

Meneliti akan senarai kes gerakan dan perjuangannya ini, kita boleh menganggap bahawa ciri-ciri perjuangannya itu bukan sahaja melibatkan pelajar dan belia sahaja, tetapi juga yang melibatkan soal-soal yang lebih besar dan luas seperti soal kelemahan pimpinan kerajaan, kebebasan di pusat-pusat pengajian tinggi, maruah bahasa, pembelaan terhadap perjuangan minoriti orang-orang Islam, pencerobohan Russia terhadap Afghanistan, penentangan terhadap Undang-undang (Pindaan) Akta Pertubuhan, penubuhan sebuah universiti Islam dan menentang penindasan yang dilakukan Zionis terhadap orang-orang Islam di negara-negara Arab.

Perjuangan-perjuangan yang seperti ini, seperti yang berlaku dalam tahun-tahun tujuh puluhan dulu itu, sebenarnya adalah penjelmaan daripada kebangkitan semangat nasionalisme Melayu yang lebih luas selepas Tunku bersara dari politik dan Tun Razak yang mengambil kuasa pemerintahan negara melalui MAGERAN telah melancarkan Dasar Ekonomi Baru (DEB) bagi tempoh 1970-1990.

Tujuan dan matlamat DEB ini adalah untuk membasmikan kemiskinan di kalangan berbagai kaum, kerana isu kemiskinan inilah menjadi salah satu punca yang meletuskan tragedi 13 Mei itu. Selain daritujuan membasi kemiskinan ini, dasar DEB ini juga bertujuan untuk menyusun semua struktur masyarakat di dalam berbagai bidang, termasuklah bidang pendidikan, sosia-ekonomi, bahasa, penglibatkan dan penyertaan 30 peratus orang Melayu (Bumiputera) di dalam bidang perusahaan dan perniagaan dan menentukan supaya pengagihan kekayaan ekonomi negara dapat dinikmati oleh semua orang dan suku lama.

Jikalau kita meneliti beberapa aspek yang terdapat di dalam Dasar Ekonomi Baru itu, kita akan dapati bahawa sebahagian besar daripada pelaksanaan kepada matlamat tersebut, terutamanya yang melibatkan kepentingan orang Melayu dan agama Islam di negara ini, adalah hasil daripadasepakterajangdanperjuangangolongan-golongan radikal yang dipimpin oleh Anwar Ibrahim ini sendiri dan kawan-kawannya itu.

Misalnya tujuan dan matlamat membasmi kemiskinan, kegiatan meninggikan ekonomi orang-orang Melayu, usaha mewujudkan suatu martabat bangsa yang bermaruah dan berhemah tinggi, rancangan membangunkan Universiti Islam, pengwujudan Bank* Islam dan sebagainya tidak akan terlaksana dan berhasil tanpa jerit pekik. Pejuang-pejuang yang radikal ini. Dan hasil daripada pelaksanaan dasar DEB itu, kini peratus kemiskinan orang Melayu telah menurun banyaknya, iaitu daripada 49.3% dalam tahun 1970, turun kepada 17.0% dalam tahun 1990. Demikian juga dengan hal Ekuiti orang Melayu yang hanya berada sebanyak 2.5% dalam tahun 1970, telah naik meningkat kepada 19.4% dalam tahun 1990. Walaupun usaha bagi meningkatkan kedua-dua aspek ini tidak mencapai matlamat sepenuhnya sebagaimana yang dirancangkan, namun prestasi yang dicapai tidaklah mengecewakan sangat.

Malangnya oleh kerana perjuangan mereka itu ada kalanya melebihi daripada had yang dibenarkan dan selalunya pula telah menimbulkan keresahan di dalam masyarakat, terutamanya yang melibatkan kepentingan pelajaran, maka kerajaan terpaksa menghentikan perbuatan-perbuatan demonstrasi, tunjuk perasaan dan sebagainya yang dijalankan golongan

Anwar itu dengan menangkap kepalanya sendiri, iaitu Anwar Ibrahim dan beberapa orang kawan seperjuangannya seperti Syed Husin Ali, Kassim Ahmad, Ibrahim Ali dan lain-lain, lalu disumbatkan di dalam tahanan ISA di Taiping selama lebih kurang dua tahun mulai tahun 1974-1976.

Penangkapan tersebut telah menggemparkan orang ramai, tetapi pihak berkuasa terpaksa memekakkan telinga kerana keselamatan dan ketenteraman awam lebih penting dipelihara daripada membiarkan demonstrasi, protes dan tunjuk-tunjuk perasaan dari berleluasa. Bagaimanapun, selepas dibebaskan, beliau terus mengkritik dan mengecam kerajaan, terutamanya mengenai pindaan Akta Pertubuhan, rasuah, penyelewengan dan sebagainya melalui ceramah, dialog dan kempen Parti PAS.

Deretan fakta dan hipotisis yang saya sebutkan di atas ini, walaupun tidak bersifat kronologis dan penting, dan jika disalahafsirkan, ia boleh dianggap menonjolkan kelebihan seseorang, namun pada hakikatnya jika kita bandingkan dengan potensi pemimpin-pemimpin yang lain, ia adalah lebih nyata dan dapat dipegang.

Perjuangannya menentang segala bentuk kezaliman, kemungkar dan ketidakadilan dalam tempoh 10 tahun (1969-1979) itu, adalah seiring dengan perjuangan Dr. Mahathir Mohamad sendiri melalui bukunya *'The Malay Dilemma'* yang diterbitkan dalam tahun 1970 itu. Malah dari beberapa segi yang lain seperti populariti dan '*image building*' perjuangannya itu, berbanding dengan Dr. Mahathir sendiri sebelum beliau menjadi Perdana Menteri, ia jauh lebih popular daripada Mahathir sendiri terutamanya di luar negeri.

khususnya di negara-negara Arab dan Timur Tengah.

Berdasarkan penglibatan dan perjuangannya yang amat gigih dan penuh prihatin terhadap bangsa, agama dan negaranya itulah, apabila beliau menolak pelawaan pemimpin PAS, Datuk Asri Haji Muda (Allahyarham) untuk menyertai PAS dan kemudian mengumumkan kesediaannya untuk memasuki UMNO di bawah kepimpinan Dr. Mahathir Mohamad pada akhir bulan Mac 1982, spekulasi tentang perjuangan dirinya itu yang sebelum ini menjadi teka teki telah menimbulkan berbagai reaksi pro dan kontra. Saya akan menyebutkan soal pro dan kontra ini dalam bahagian yang lain nanti.

Ternyata akhirnya, bahawa visi dan misi perjuangan Mahathir yang menjadi rakan seperjuangannya dulu itu, telah memukau gerak hatinya. Melalui kerjasama dua orang sahabat rapatnya, iaitu Ibrahim Ali dan Shukran Jamil, beliau telah dibawa oleh Tengku Razaleigh Hamzah yang pada masa itu masih menjadi Menteri Kewangan, menemui Dr. Mahathir di rumahnya. Mahathir amat gembira dengan persetujuannya untuk memasuki UMNO itu. Ini bererti titik perjuangan mereka di dalam awal tahun-tahun tujuh puluhan dulu akan disatukan kembali.

Sebenarnya kemasukan Anwar ke dalam Umno itu adalah melalui pemikiran yang panjang. Ini kerana selepas beliau dibebaskan dari tahanan beliau telah beberapa kali mengadakan perbincangan mengenai kemungkinannya menyertai parti UMNO dengan pemimpin-pemimpin UMNO yang lain, termasuklah dengan Datuk Harun Haji Idris, Tengku Razaleigh dan Dr. Mahathir Mohamad sendiri.

Seperkara yang tidak dapat dielakkan di dalam komunikasi sesuatu visi perjuangan ialah sahabat dan

musuh. Persahabatan dan permusuhan di dalam politik berbeza dengan persahabatan dan permusuhan di dalam komunikasi sosial. Di dalam komunikasi sosial, sahabat tetap sahabat dan musuh tetap musuh. Sahabat boleh jadi rapat sepanjang hayat dan musuh boleh jadi terus bermusuhan sampai mati.

Tetapi persahabatan dan permusuhan di dalam politik biasanya kurang bernilai dan bermakna. Dalam politik, nilai di dalam persahabatan dan makna di dalam permusuhan, bersifat pragmatis, iaitu berubah-ubah mengikut keperluan dan mengikut keadaan.

Semasa beliau belum menjadi anggota UMNO dan masih lagi menjadi pemimpin ABIM, hubungan beliau dengan berbagai pemimpin politik dari berbagai parti politik kelihatan amat rapat. Ramai daripada mereka yang mengagumi di atas prinsip dan konsep perjuangannya. Ini kerana beliau tidak 'buyers' ke mana-mana pihak. Tetapi setelah beliau memasuki UMNO, ramai di kalangan sahabatnya, terutamanya sahabat-sahabatnya di dalam ABIM, di dalam PAS dan di dalam gerakan-gerakan politik kiri yang lain telah meninggalkannya.

Dan yang menyedihkannya lagi, ialah bahawa ramai pula di kalangan pemimpin-pemimpin UMNO itu sendiri yang tidak senang dengan kemasukannya itu. Mereka menganggap bahawa tiket kemasukannya itu lebih merupakan tiket yang akan mengancam potensi dan peluang-peluang masa depan mereka di dalam kepimpinan parti UMNO itu sendiri. Oleh itu setengah-tengah daripada mereka menganggap kehadirannya di dalam UMNO itu sebagai 'rival' atau musuh yang perlu dihakis atau ditentang habis-habisan.

Sementara itu mereka yang bukan ahli UMNO menganggapnya lain pula, iaitu bahawa kemasukannya ke dalam UMNO itu adalah satu 'perangkap' daripada UMNO sendiri. Mereka juga berpendapat bahawa UMNO akan menguncikan 'kelantangan mulutnya' itu dan dia akan menjadi 'budak manja' kepada elit-elit UMNO di peringkat 'high political level'. Malah berapa orang pemimpin PAS pula begitu lantang menyindirnya sebagai 'ayam togel' didalam UMNO.

Di tengah-tengah tanggapan negatif terhadap kemasukannya itu, dua hal telah terjadi di luar. Pertama, keanggotaan ahli-ahli PAS telah berpecah. Dan kedua, keanggotaan ahli-ahli ABIM juga telah berpecah. Kedua-dua perpecahan ini adalah akibat sebahagian daripada ahli-ahli PAS dan sebahagian daripada ahli-ahli ABIM telah menyokong kemasukan Anwar ke dalam UMNO itu dan sebahagian yang lain menentangnya..

Demikianlah fenomena di dalam gerakan sosio-budaya politik UMNO. Seorang yang dijangka berpengaruh dan berpotensi untuk memajukan bangsa, agama dan negara, dilevelkan dengan berbagai anggapan dan sindiran. Dan mereka yang membuat anggapan dan sindiran ini, dulunya, adalah sahabat-sahabatnya sendiri juga. Kini fahamlah beliau apa yang dikatakan oleh ahli politik Itali Niccolo Machiavelli tentang politik: "*seorang individu perlulah bercakap benar, tetapi seorang abli politik yang mahu melindungi maksud-maksud tertentu, terpaksa lah bercakap bobong*".

Berbekalkan cabaran dan sindiran inilah beliau melangkah kakinya ke dalam dunia politik UMNO yang penuh dengan prasangka dan khayalan itu. Beliau telah berazam akan membuktikan kepada ayah dan ibu yang

dulunya gagal mencapai puncak perjuangan politik mereka di dalam UMNO bahawa beliau akan meniti titian gelombang dan akan berenang di dalam lautan dalam, untuk sampai ke destinasi perjuangannya pula.

Untuk sampai kepada destinasi perjuangannya itu, beliau berpegang kepada sebuah hadith yang diriwayatkan oleh Omar Al-Khatab yang menyebutkan bahawa Nabi Muhammad s. a. w. pernah bersabda:

"Sesungguhnya amalan itu banya dikira dengan niat. Sesungguhnya juga, bagi tiap-tiap manusia itu, apa yang telah diniatkaninya".

Dengan niatnya yang ikhlas untuk beramal dan berjuang bersama-sama dengan ahli-ahli UMNO yang lain di dalam membentuk dan menegakkan martabat bangsa dan maruah ummah yang tinggi dan mulia, beliau sanggup mengorbankan pendekatan dan ciri-ciri perjuangannya yang asas, semata-mata untuk mengubah dan merubah nilai-nilai lama yang jumud dan beku di dalam masyarakat kita itu kepada suatu nilai yang lebih tinggi dan mulia di dalam ketamadunan moden melalui parti UMNO.

Untuk mencapai dimensi perjuangannya itu juga, beliau telah berpegang kepada empat faktor yang membolehkan seseorang pejuang itu mencapai kejayaan. Pertama, Niat. Kedua, Idea. Ketiga, Berani. Dan keempat, Visi. Tanpa niat, idea, berani dan visi, seseorang pejuang itu tidak akan sampai kepada mercu kejayaannya.

Tahun 1982 adalah tahun permulaan bagi perjuangan yang paling panjang di dalam kerjaya

politiknya sendiri. Pada tahun itu juga beliau telah membuktikan 'glamour', bakat, potensi kekuatan dan kemampuannya di dalam perjuangan politik parti UMNO, melalui dua pertandingan parti yang mendebaran.

Yang pertama, selepas beliau menerima keanggotaannya sebagai ahli UMNO, beliau telah ditawarkan oleh Dr. Mahathir untuk bertanding di dalam Pilihanraya Umum 1982, bagi kawasan Parlimen Permatang Pauh, Bukit Mertajam. Tujuan Mahathir menawarkan pencalonannya itu adalah untuk melihat sejauh mana pengaruh dan kekuatannya di dalam perjuangan politik, terutamanya bagi menentang seorang calon tokoh PAS yang terkemuka di kawasan itu iaitu Haji Zabidi Ali. Tujuan Mahathir itu telah berhasil. Anwar telah berjaya mengalahkan tokoh PAS itu dengan kelebihan 14,352 undi.

Yang kedua, selepas beliau berjaya di dalam pilihanraya tersebut dan dilantik menjadi Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, beliau telah bertanding pula di dalam jawatan Ketua Pergerakan Pemuda UMNO Malaysia yang pada masa itu disandang oleh Haji Suhami Datuk Kamaruddin.

Dalam pertandingannya yang kedua ini itu, ramai orang beranggapan bahawa keberaniannya untuk merebut jawatan Ketua Pemuda dari seorang yang lebih senior di dalam Pergerakan Pemuda UMNO itu, adalah permulaan bagi berakhirnya perjuangan seorang ahli politik yang masih mentah. Tetapi keputusan selalunya bertentangan dengan apa yang kita fikirkan. Jika apa yang kita fikir dan kita ramalkan itu selalunya betul, maka ramailah kaki judi itu akan menjadi kaya raya.

Dalam pertandingan tersebut, beliau telah berjaya mendapat 183 undi, mengalahkan Haji Suhaimi dengan hanya mendapat sebanyak 173 undi. Ini bermakna Anwar hanya menang 10 undi.

Kejayaan tersebut walaupun dikatakan menerima galakan dan sokongan daripada Datuk Harun Haji Idris, Tamrin Ghafar, Megat Junid dan beberapa tokoh politik yang lain, namun berdasarkan kepada populariti dan kontroversinya itu, ramalan yang mengatakan bahawa kerjaya politiknya akan berakhir selepas pertandingan tersebut, adalah meleset.

Anak muda 'julung berkeris' ini amat yakin dengan niatnya, amat yakin dengan keberaniannya dan amat yakin pula dengan visi perjuangannya. Keyakinan inilah selalunya membawa seseorang itu mencapai kejayaan.

Dengan dua kejayaan yang menyakinkan ini, maka benarlah seperti apa yang saya katakan tadi bahawa dalam tahun 1982, adalah tahun permulaan bagi perjuangan politiknya yang paling panjang. Ini kerana selepas beliau mengalahkan Haji Zabidi dan Haji Suhaimi di dalam dua pertandingan dalam tahun permulaannya itu, beliau melangkah kehadapan dengan penuh yakin lagi berbekalkan niat, idea, keberanian dan tadi.

Dengan bekalan niat inilah, sekali lagi beliau telah berjaya mengalahkan Haji Suhaimi dan selepas itu mengalahkan pula anak 'Singa UMNO', iaitu Syed Jaafar Albar di dalam mempertahankan kedudukannya sebagai Ketua Pergerakan Pemuda UMNO Malaysia bagi tiga penggal berturut-turut, sebelum beliau melangkah ke hadapan lagi dengan bertanding pula di dalam jawatan Naib Presiden UMNO dalam tahun 1987.

Demikian juga di dalam Pilihanraya Umum tahun 1986 dan 1990 berikutnya di kawasan yang sama, beliau telah berjaya lagi mengalahkan pula dua orang calon PAS yang lain, iaitu Mohamad Sabu (1986) dengan majoriti sebanyak 10,479 undi dan Mahfuz Omar (1990) dengan majoriti sebanyak 16,150 undi.

Sementara itu di dalam jawatan kerajaan dan politik pula, beliau yang pada permulaannya menjadi Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, (1982-1983), telah dinaikan pangkatnya menjadi Menteri Kebudayaan, Belia dan Sukan (1983-1985), Menteri Pertanian (1985-1986), Menteri Pendidikan (1986-1990) dan Menteri Kewangan (1990-199?) sehingga sekarang. Sekarang selain dari menjawat jawatan Naib Presiden UMNO dan Menteri Kewangan, beliau juga adalah Ketua Perhubungan UMNO Negeri Pulau Pinang yang dipegangnya sejak tahun 1988.

Demikianlah antara lain visi dan misi perjuangan Datuk Seri Anwar Ibrahim dalam usaha menempatkan dirinya di dalam senario kepimpinan politik dan kepimpinan negara. Di dalam usahanya yang amat gemilang ini, kita melihat bahawa kegiatannya di dalam usaha melangkah titian gelombang dan renangan di dalam perjuangannya itu, walaupun berjalan lurus dan mencapai kejayaan sepenuhnya, namun liku dan ranjau di dalam arus perjuangannya itu tidaklah mudah.

Dalam bahagian-bahagian berikut ini, saya akan cuba mengkaji dan menganalisis akan segala bentuk dan sifat perjuangannya itu secara ringkas tetapi menyeluruh, berasaskan kajian-kajian ilmu dan moral manusia seperti yang saya sebutkan di dalam bab yang lain tadi. Dalam kajian dan analisis ini, saya akan cuba

memberikan tumpuan kepada tiga perkara pokok yang saya anggap sangat relevan dan penting tentang masa depan politiknya untuk menungan kita bersama.

Pertama: Berdasarkan bakat, potensi, kebolehan, kemampuan dan ketaqwaanya, bolehkah Anwar mengambil alih jawatan Presiden UMNO dan jawatan Perdana Menteri selepas Dr. Mahathir Mohamad berhenti?

Kedua: Apakah kelemahan dan kelebihannya jika beliau diberi kepercayaan memimpin UMNO dan memimpin negara mengikut keperluan dan kehendak pelbagai suku kaum?

Ketiga: Jika beliau mendapat kepercayaan menjadi pemimpin parti dan negara, adakah beliau akan melanjutkan tradisi kepimpinan Dr. Mahathir berdasarkan prinsip, konsep dan pendekatan seperti yang dijalankan oleh Dr. Mahathir itu di dalam parti dan di dalam kerajaan?

Berdasarkan perkara pertama, umumnya orang amat sukar untuk menolak satu anggapan bahawa Anwar Ibrahim ini, justeru mempunyai batang tubuh yang kecil, ia mempunyai bakat yang luar biasa. Bakatnya yang penting sekali ialah kebolehannya untuk berpidato di hadapan orang ramai. Suaranya yang merisik, serak-serak basah dan melunakkan selalunya amat memukaukan.

Dalam zaman lima puluhan dan enam puluhan dulu, suara yang lantang ini adalah suara lantang Datuk Asri Haji Muda yang ketika itu menjadi pemimpin PAS. Dari segi kemerduan suara dan kelantangan ini, suara saingen Anwar yang paling dekat sekarang ialah Haji Hadi Awang, pemimpin muda PAS dari Terengganu itu, tetapi dari segi hujah agama, Anwar tidak dapat

menandingi Haji Hadi itu kerana Haji Hadi dalam pengetahuannya daripada Anwar sendiri.

Selain dari mempunyai bakat ini, potensi beliau sebagai aktivis politik memang terserlah. Dengan kebolehan berpidato, dengan potensinya usahanya yang gigih dan dengan perawakan wajahnya yang menarik dan unik. Beliau, menurut penulis '**Anwar Ibrahim Mimpi dan Realiti**' sdr. Sayuti Omar menyebutkan bahawa Anwar mempunyai wajah seperti ada satu kuasa yang boleh mempersonakan sesiapa sahaja.' Satu tanggapan yang agak berlebih-lebihan, saya kira.

Dengan bakat, potensi dan kebolehannya ini, Anwar Ibrahim juga mempunyai sifat-sifat ketaqwaan dalam erti yang lebih luas, sesuai dengan keperluan tabii dan kehendak masyarakat moden. Sebagai seorang aktivis yang bercita-cita besar untuk merubah masyarakat bangsanya menjadi besar, moden dan '*bome economicus*' - iaitu sebuah masyarakat bangsa yang selesa, mewah dan mempunyai nilai-nilai budaya luhur yang dapat memancarkan kepelbagaian kehidupan ini sendiri, maka prinsip ketaqwaannya itu tidaklah bertentangan dengan prinsip dan konsep keperluan akidah dan ibadah, kemurniaan akhlak, keagongan agama dan kebesaran Tuhan. Ini kerana di dalam Islam sendiri terdapat konsep penggalakan umatnya untuk bekerja lebih kuat bagi mengumpul kekayaan 'seolah-olah kita akan hidup selama-lamanya' di samping bertaqwah, bersyukur di atas limpah kurniawanya dengan melakukan ibadah dan menjunjung kebesaran Tuhan, 'seolah-olah kita akan mati besok'.

Berasaskan wujudnya bakat, potensi, kebolehan, kemampuan dan ketaqwaan ini, maka Anwar Ibrahim

adalah satu-satunya calon UMNO yang paling layak setakat ini, bagi menggantikan Dr. Mahathir Mohamad. Apa lagi untuk menggantikan Ghafar Baba, sebagai pemimpin UMNO dan pemimpin negara di masa depan.

Bagaimanapun bercakap tentang konsep dan pengertian bagi sesuatu kepimpinan yang sempurna, saya bersetuju dengan setengah-setengah pendapat bahawa justeru Anwar mempunyai semua keperluan dan kemampuan untuk menggantikan Ghafar atau Dr. Mahathir, namun ia bukanlah seorang pemimpin yang '*elegant*' di dalam erti kata yang sebenar.

Sifat-sifat kepimpinan yang terpancar di dalam kelakuan dan tindakan-tindakan politiknya selama ini, lebih mendekati prinsip dan konsep seorang pejuang sahaja daripada mendekati prinsip dan konsep seorang yang bergelar pemimpin. Ini kerana seorang pejuang itu tidak semestinya seorang pemimpin dan demikian juga sebaliknya, seorang pemimpin itu tidak semestinya pula menjadi seorang pejuang. Kedua-dua pengertian dan konsep ini mempunyai ciri-ciri perbezaannya yang tersendiri.

Ibrahim Haji Yaakob, Ishak Haji Muhamad, Ahmad Boestamam dan beberapa orang pemimpin politik Melayu yang lain lebih banyak memancarkan sifat-sifat 'keperjuangan' mereka sahaja, tetapi mereka tidak mempunyai visi dan ciri-ciri kepimpinan yang sebenar. Ini berbeza dengan Almarhum Tunku Abdul Rahman dan Tun Abdul Razak. Tunku dan Razak mempunyai kombinasi perjuangan dan kepimpinan yang seperti ini.

Perjuang adalah pencetus idea, pengembeling semangat dan penggalak kepada misi perjuangan. Ia boleh jadi seorang penggempur, seorang yang sanggup

mati syahid di tengah-tengah gelanggang. Ini kerana visi dan misi perjuangannya adalah untuk mencapai kemenangan. Tetapi seorang pemimpin dalam erti yang lebih luas, bukan sahaja seorang pemikir, pencetus idea, pengembeling semangat, penjaga, pelindung dan orang yang mempertahankan sesuatu amanah (bangsa, agama dan negara misalnya), tetapi juga ia perlu menjadi seorang 'penyelesai' kepada segala macam masalah yang berbangkit berdasarkan menyuarah, kerjasama, bertolak ansur dan berharmoni. Pendeknya sebagai seorang pemimpin, ia perlu menjadikan dirinya seorang yang boleh dilindungi, dihormati dan dipercayai.

Di dalam hubungannya dengan Anwar Ibrahim ini, persoalan terhadap pengertian bagi pejuang atau pengertian bagi pemimpin seperti ini, perlulah dilihat dari segi perspektif yang lebih luas, terutamanya dari segi pengertian bagi kedua-dua konsep itu sendiri dan keduanya dari segi keperluan kepimpinan dan kemampuan kepimpinan yang ada di kalangan kita.

Di dalam keadaan UMNO sekarang, kita bukan sahaja memerlukan seorang pemimpin alternatif, tetapi juga kita memerlukan kombinasi kepimpinan antara kedua-duanya ini, iaitu pemimpin campur pejuang atau pejuang campur pemimpin. Kita tidak boleh memilih satu antara keduanya sahaja. Kita perlu memilih kedua-duanya sekali. Ini kerana jika kita hanya memilih pemimpin yang tidak bersifat pejuang, maka kita akan hanya memilih pemimpin yang tidak bersifat pejuang, maka kita akan kembali ke zaman enam puluhan. Sebaliknya jika kita hanya memilih pejuang, maka kita akan mengulangi kegagalan demi kegagalan.

Datuk Abdullah Haji Ahmad Badawi adalah

seorang pemimpin, tetapi visinya sebagai pejuang tidak menonjol. Sifat-sifat kebapaan, penyabaran dan ketidakapaan menjadi ciri utama di dalam kepimpinannya itu. Bila ciri-ciri ini menjadi sifat semulajadi di dalam kepimpinannya, kita yang hendak bergantung kepada semangatnya, menjadi seolah-olah terkapai-kapai dan tidak dapat mengharapkan perlindungan sepenuhnya.

Datuk Seri Sanusi Junid pula sebaliknya mempunyai visi sebagai seorang pejuang yang amat tertonjol. Cita-citanya besar dan amat ideal. Malangnya di dalam dirinya sendiri itu tidak memancarkan sifat-sifat kepimpinan yang ideal. Beliau boleh berjaya sebagai seorang pejuang, tetapi untuk berjaya sebagai pemimpin amat sukar hendak saya tamalkan.

Di antara ketiga-tiga aktivis politik ini, saya melihat Anwar Ibrahim boleh mewujudkan satu kombinasi di antara kedua-dua unsur ini, iaitu unsur perjuangan dan unsur kepimpinan, justeru unsur-unsur kepimpinannya belum terserlah dengan lebih nyata lagi akibat keradikalannya dan tampuk pemerintahannya belum lagi disentuhnya.

Dalam persoalan kelemahan dan kelebihannya pula, orang telah melihat bahawa untuk tempoh sepuluh tahun yang lalu, beliau telah melakukan banyak perubahan di dalam dirinya dan di dalam konteks perjuangannya sendiri. Antara perubahan-perubahan yang didakwa dilakukannya ialah bahawa beliau telah menyimpang dari pendirian dan sikap tegasnya dahulu, dan ini menyebabkan beliau kehilangan sokongan sebahagian daripada kalangan pemikir-pemikir yang liberal.

Sejauh mana benarnya tanggapan ini sukarlah

dipastikan, tetapi satu andaian yang boleh dikemukakan di sini ialah bahawa perubahan-perubahannya ini baginya, orang-orang yang tidak senang dengan prestasi politik yang dicapainya itu, menganggapnya seperti 'si kudung baru mendapat kaki palsu.' Malah yang paling buruk sekali, dia dikatakan 'menjilat kembali ludahnya' kepada UMNO dahulu, hanya semata-mata kerana wang, pangkat dan kuasa. Saya keberatan untuk mengulas tuduhan ini kerana ia bersifat keterlaluan.

Sebenarnya melakukan sesuatu perubahan atau melakukan banyak perubahan bergantung kepada kemampuan seseorang dan bersandarkan pula kepada perspektif tentang perubahan yang kita lakukan itu. Dalam hubungan ini perubahan yang dikatakan berlaku kepada Anwar itu, umumnya dilihat dari sudut yang amat luaran, soal pakaian, tidak bersongkok, cara makan, pemilikan rumah, hobi dan sebagainya bukanlah soal dasar dan pokok di dalam perjuangannya itu. Perubahan yang luaran ini berlaku kepada semua orang dan dalam semua masa. Membandingkan stailnya semasa di dalam ABIM dahulu dengan kedudukkannya sebagai Menteri sekarang memanglah jauh bezanya. Siapa yang tidak mahu berubah kalau perubahan itu daripada yang lemah kepada yang lebih baik?

Perbezaan di dalam perubahan ini tentulah tidak dapat dielakkan, apa lagi jika perbezaan itu melambangkan prestasi kejayaan. Setiap orang memerlukan perubahan dan perbezaan. Tanpa perubahan dan perbezaan kita tidak akan mencapai apapun di dunia ini.

Berdasarkan hal ini, persepektif perubahan yang berlaku di dalam diri Anwar itu berkisar lebih banyak

kepada perubahan di dalam pendekatan dan perubahan di dalam pelaksanaannya sendiri. Pendekatan di dalam perjuangannya semasa menjadi pengkritik dan pencela kerajaan di dalam tahun-tahun tujuh puluhan dahulu berbeza dengan pendekatan perjuangannya di dalam kepimpinan kerajaan sekarang.

Mengkritik dan mencela tanpa membuat satu apapun adalah lebih mudah dilakukan, tetapi melaksanakan kerja-kerja yang berdasarkan kritikan dan celaan itu memerlukan tindakan-tindakan yang lebih positif. Ini kerana pelaksanaannya mestilah membawa keberhasilan yang positif juga. Inilah bezanya kerja seorang pengkritik dengan kerja seorang pelaksana.

Satu perkara yang perlu juga dilihat di dalam konteks pendekatan di dalam perjuangan seperti ini ialah tentang sikap orang luar dan orang dalam. Semasa Anwar menjadi pengkritik kerajaan dahulu, ia berada di pihak luar. Sekarang apabila dia duduk di dalam kerajaan dan menjadi seorang pelaksana dasar, ia adalah orang dalam. Perbezaan sikap, pandangan dan pendekatan antara orang luar dengan orang dalam terhadap sesuatu isu biasanya amat berbeza dan kadang-kadang amat bertentangan pula.

Sebagai contoh misalnya, kefahaman tentang konsep demokrasi bagi parti pemerintah dengan kefahaman tentang konsep yang sama bagi parti pembangkang kelihatannya amat berbeza. Ketua parti pembangkang Encik Lim Kit Siang seringkali menuduh bahawa kerajaan tidak menjalankan tugasnya dengan demokratik. Sistem demokrasi di negara ini telah disalahgunakan. Demikian antara lain beliau pernah menyatakan. Tetapi tuduhannya ini seringkali dinafikan

pula oleh kerajaan. Dr. Mahathir sendiri pernah menyatakan jika amalan demokrasi tidak wujud di negara ini, bagaimana pembangkang boleh duduk di parlimen, bercakap dan mencaci tentang ketidak-demokrasian negara di dalamnya?

Dalam hubungan ini kelemahan yang dikatakan berlaku kepada Anwar itu bukanlah kelemahan yang sebenarnya. Tetapi perbezaan terhadap pelaksanaan yang dijalankan berdasarkan kemampuannya sebagai orang dalam. Dari segi ini apabila pelaksanaanya tidak memuaskan ataupun gagal misalnya, ia akan menerima kritikan dan kutukan. Sebaliknya apabila ia dapat menjalankan perlaksanaan dengan baik dan berkesan, orang hanya mendiamkan diri.

Isu kerentan Naib Canselor Universiti Malaya, Prof. Syed Hussien Al-Attas dan isu Pindaan Akta Pendidikan seperti yang berlaku dalam tahun 1990 lalu, mencerminkan fenomena ini. Untuk tempoh beberapa bulan, Anwar yang ketika itu masih menjadi Menteri Pendidikan telah dikecam dan dikutuk dengan berbagai cara.

Beberapa pihak di Universiti Malaya, termasuk Persatuan Kakitangan Akademik, Persatuan Mahasiswa dan golongan-golongan nasionalis Melayu telah mengkritik dan mempertikaikan pendirian dan cara-cara beliau melaksanakan kehendak dan Dasar Pelajaran Kebangsaan yang digubal sejak tahun 1961 itu. Ada pula yang bersembahyang hajat memohon supaya Allah menunjukkan siapa yang lebih benar di dalam konteks birokrasi di universiti tersebut dan Pindaan Akta Pendidikan itu.

Kecaman dan kutukan tersebut lebih dilihat sebagai

suatu pengharapan yang terlalu tinggi kepadanya sedangkan hakikat sebenarnya ia tidak seperti apa yang dikecewakan. Ini kerana apabila komunikasi sukar diwujudkan, kekeliruan dan salah tafsir mudah terjadi. Tetapi apabila pengharapan, hakikat dan komunikasi dapat diwujudkan antara kedua-dua pihak, kekeliruan dan salah tafsiran tadi akhirnya dapat terurai. Beberapa pihak yang tadinya meragui sikap dan tindakannya itu, termasuk Jawatankuasa Pemuda UMNO, dan Jawatankuasa Kerja Pena, akhirnya mengambil keputusan menyokong sikap dan tindakannya itu.

Contoh di atas membayangkan prestasi kejayaannya yang luar biasa. Di tengah-tengah kritikan dan kutukan itu, dia berjaya mengemukakan hujah-hujah yang memukaukan dan memberikan sebab-sebab yang munasabah tentang mengapa sesuatu itu perlu diubah dan disesuaikan dengan kehendak semasa. Barangkali inilah apa yang di katakan suatu dugaan baginya di dalam usaha mencapai dan meyelesaikan 'krisis kematangan' di dalam perjuangan politiknya itu. Dan barangkali inilah juga suatu projeksi bagi ketramplian seseorang pemimpin, di mana di antara kelemahan dan kelebihannya itu, ia tegak berdiri memperjuangkan kepercayaan dan keyakinannya sendiri.

Dalam banyak hal, apa yang diperjuangkan di dalam konsep kepercayaan dan keyakinannya itu, lebih diasaskan kepada kebenaran dan keadilan untuk semua. Justeru skop pendekatan di dalam isi perjuangannya itu lebih bersifat Melayu dan Islam, namun sifat-sifat keMelayuan dan keislamannya itu memancarkan kebenaran, keadilan dan kebahagian bagi insan sejagat.

Konsep perjuangan yang diasaskan kepada

kepercayaan dan keyakinannya ini tidak banyak bezanya dengan konsep perjuangan yang telah dijalankan oleh Dr. Mahathir Mohamad sendiri. Malah dalam beberapa hal, konsep perjuangannya itu lebih kepada 'kesyuraan' daripada kekerasan dan kediktatoran.

Saya mendapat tahu bahawa bersasaskan kepada sifat-sifatnya yang lebih toleran inilah sebahagian besar daripada orang-orang Cina sendiri, termasuk pemimpin-pemimpin dari parti DAP lebih yakin dan percaya kepada konsep 'syura' dan konsep toleransi perjuangannya itu. Adalah satu perkara yang tidak mengejutkan nanti apabila parti DAP sendiri akhirnya bersedia bagi menimbangkan kemungkinannya untuk menyertai Barisan Nasional. Ini terutamanya, akan berlaku selepas Anwar mengambil alih kuasa pemerintahan nanti. Kesediaan parti itu menyokong Rang Undang-undang (Pindaan 1993) mengenai isu Raja-raja di Parlimen baru-baru ini bukan sahaja merupakan satu titik permulaan ke arah penyertaan tersebut, bahkan ia menjadi sejarah kepada parti pemerintah, di mana bagi pertama kalinya parti DAP telah menyokong seratus peratus pindaan yang dikemukakan oleh pihak kerajaan yang memerinyah.

Perubahan sikap parti DAP ini bukanlah sesuatu yang boleh menghairankan kerana berdasarkan kepada dua Pilihanraya UMUM yang lalu, iaitu tahun 1986 dan 1990, parti DAP itu sendirilah sebenarnya yang patut mewakili survival masyarakat Cina di negara ini. Ini kerana peratus sokongan masyarakat Cina kepada parti DAP itu jauh lebih besar daripada sokongan mereka kepada parti MCA atau parti GERAKAN. Oleh yang demikian adalah merugikan DAP dan orang-orang Cina

sendiri jika DAP hanya bertindak sebagai parti pembangkang sahaja.

Bercakap tentang kemungkinan Datuk Seri Anwar akan mendapat kepercayaan untuk menjadi pemimpin parti dan negara, setakat ini, kemungkinan itu seolah-olah tidak dapat dielakkan. Kebanyakannya daripada rakyat, baik orang Melayu mahupun orang Cina dan India, dan baikpun di kalangan parti-parti komponan Barisan Nasional, atau mahupun di kalangan parti pembangkang, umumnya akan menerima kehadirannya sebagai pemimpin politik dan pemimpin negara di masa hadapan dengan tangan terbuka. Ini kerana umumnya mereka percaya bahawa berbanding dengan pemimpin-pemimpin Melayu lain yang ada di dalam kepimpinan parti UMNO itu. Beliaulah satu-satunya pejuang dan pemimpin yang boleh dipercayai untuk meneruskan visi perjuangan yang ditinggalkan oleh Dr. Mahathir itu.

Kepercayaan umum ini diasaskan kepada beberapa perkara. Antaranya, sepanjang beliau berada di dalam UMNO dan di dalam kepimpinan kerajaan, beliau adalah penjelmaan daripada bayangan Dr. Mahathir sendiri dan sebagai orang bayangan, beliau telah membuktikan sikap dan kebolehannya untuk mempertahankan asas-asas yang di gariskan oleh Mahathir itu. Semua orang yang meragui dan menentang sikap dan kebolehannya itu akhirnya terpaksa menerima hakikat bahawa apa yang dilakukannya itu, dari segi politik, adalah lebih baik daripada apa yang mereka fikirkan itu dari segi yang lain.

Sebagai contoh misalnya, dalam usaha membangunkan sosio-ekonomi orang Melayu di negeri Pulau Pinang (negeri kelahirannya sendiri), yang selama

ini amat jauh ketinggalan di belakang bangsa-bangsa yang lain itu, beliau telah melakukan banyak perkara bagi mengimbangi kedudukan itu. Sejak beliau mengambil alih kuasa sebagai Pengurus Jawatankuasa Pemandu dan Pengurus Perhubungan UMNO Negeri Pulau Pinang, beliau telah mengarahkan kedua-dua jawatankuasa itu supaya memastikan orang-orang Melayu dapat menyertai dan mendapat faedah daripada perubahan struktur ekonomi negeri Pulau Pinang daripda struktur pertanian dan perdagangan kepada struktur perusahaan, perkhidmatan dan pelancongan itu yang dijalankan sejak lima belas tahun yang lalu.

Antara usaha-usaha yang telah dijalankan antara lain, ialah:

1. Program Pembasmian Kemiskinan.
2. Program Pembangunan Tanah.
3. Program Pembangunan Perumahan.
4. Program Peningkatan Penyertaan Bumiputera di dalam bidang perdagangan dan perindustrian.
5. Program Pertanian

Dalam program pertama, kejayaan yang dicapai ialah bahawa insiden kemiskinan yang berada pada tahap 51.4 peratus dalam tahun 1977, telah turun kepada 14.7 peratus dalam tahun 1989. Demikian juga pendapatan purata golongan termiskin yang hanya sebanyak \$1,140.00 setahun di dalam tahun 1977, telah meningkat kepada \$2,247 setahun menjelang tahun 1989. Keseluruhan bagi program membasmi kemiskinan di kalangan berbagai kaum di negeri Pulau Pinang adalah seperti berikut:

KADAR KEMISKINAN SUKU KAUM NEGERI PULAU PINANG 1977-1989.

Tahun	Melayu	Cina	India
1977	51.4%	20.3%	30.6%
1989	14.7%	4.7%	7.9%

Salah satu masalah besar dan rumit bagi orang Melayu di Pulau Pinang ialah masalah pemilikan tanah. Ini kerana daripada 80.000 hektar tanah bermilai ekonomi, hanya 17% sahaja dimiliki oleh orang-orang Melayu. Tanah pemilikan Melau ini pula terletak di kawasan pertanian. Oleh itu nilainya menjadi rendah.

Oleh kerana perubahan tanah daripada sektor pertanian kepada perubahan urbanisasi, di mana tanah-tanah tersebut bertukar kepada tanah bangunan atau industri, maka ramai pula orang Melayu yang mahu menjualkan tanah-tanah mereka. Bagi mengatasi cabaran ini, Jawatankuasa Pemandu telah membelanjakan kira-kira RM70 juta bagi membantu pelbagai projek di bawah program Pembangunan Tanah Individu dan Bank Tanah Perdagangan dan Perindustrian.

Dua buah badan agensi kerajaan seperti PERIDA dan Yunit Penyertaan Bumiputera dan sebuah agensi swasta, iaitu Lembaga Tabung Haji, telah memainkan peranan yang penting bagi mengelakkan penukaran hak milik tersebut di samping mewujudkan projek-projek perumahan baru didalam kawasan tanah pemilikan Melayu itu.

Sehingga ini orang Melayu di Pulau Pinang telah memiliki sebanyak 37% daripada lot-lot tanah perumahan. Di dalam masa yang sama mereka juga mempunyai 25%

daripada stok perumahan. Di samping itu orang Melayu juga telah memiliki rumah yang dibina oleh pihak swasta iaitu sebanyak 27,171 unit atau 65% daripada projek perumahan swasta yang dibina di negeri itu.

Selain dari projek perumahan, masalah utama bagi kepentingan orang Melayu di negeri Melayu di negeri Pulau Pinang ialah masalah penglibatan mereka di dalam sektor ekonomi, iaitu perniagaan dan perusahaan. Beberapa buah agensi kerajaan seperti UDA, MARA, PERIDA, JKPP dan Yunit Penyertaan Bumiputera telah berganding bahu berusaha bagi meningkatkan penyertaan orang Melayu dalam sektor ini. Melalui usaha-usaha tersebut, beberapa projek perniagaan seperti kompleks perniagaan yang dibina oleh UDA di enam kawasan di seluruh negeri akan dapat menampung keperluan tempat perniagaan yang selama ini menjadi masalah kepada peniaga-peniaga kecil Bumiputera di negeri ini.

Selain dari projek perniagaan ini, sektor pelancongan, sektor perkhidmatan dan sektor pertanian juga sedang terus diusahakan. Kesemua rancangan dan projek ini sedang berjalan dengan baik dan adalah dijangka dalam tempoh empat lima tahun ini, masyarakat perusahaan dan peniaga Melayu di Pulau Pinang akan muncul bersama-sama dengan masyarakat perusahaan dan perniagaan bangsa-bangsa lain-lain yang sudahpun maju dan berjaya daripada mereka.

Justeru usaha-usaha meningkatkan pencapaian orang Melayu di dalam bidang perusahaan dan perniagaan ini bukan usaha Datuk Seri Anwar seorang sahaja, namun sejak beliau menyertai UMNO dan Barisan Nasional sepuluh tahun yang lalu dan sejak beliau

memberikan perhatian yang lebih serius terhadap kedudukan ekonomi orang Melayu di negerinya sendiri ini, maka penglibatan dan peningkatan Bumiputera di dalam pembangunan ekonomi seperti yang saya sebutkan ini telah meningkat dan berubah dengan cepat sekali.

Perubahan yang cepat ini mungkin kerana wujudnya jawatan Timbalan Ketua Menteri Melayu yang pertama diadakan di negeri itu. Pengwujudan satu jawatan penting kepada orang-orang Melayu seperti ini sudah lama dinanti-nantikan oleh mereka, terutamanya oleh orang-orang UMNO sendiri. Seorang pemimpin dan intelek muda yang aktif, Dr. Ibrahim Saad yang dulunya pernah menjadi setiausaha politiknya telah dilantik bagi mengisi jawatan Timbalan Ketua Menteri Pulau Pinang itu.

Demikianlah antara lain bagaimana perjuangan dan sumbangan yang telah diberikan oleh Datuk Seri Anwar Ibrahim itu kepada bangsanya, agamanya dan negaranya. Perjuangan dan sumbangan ini menandakan bahawa beliau mempunyai kebolehan dan kemampuan yang besar untuk meningkatkan pula prestasi sosio-ekonomi bangsa Malaysia yang lebih luas.

Bagaimanapun beberapa perkara asas dan beberapa masalah penting yang saya namakan sebagai reformasi politik dan transformasi budaya, yang akan beliau hadapi jika beliau dilantik menjadi Presiden UMNO dan Perdana Menteri nanti ialah antara lain.

Pertama: perkara dan masalah mewujudkan kembali perpaduan orang-orang Melayu di dalam UMNO. Kedua: mengembalikan kesemua pemimpin Parti Semangat 46 ke dalam UMNO semula, dan ketiga: mencari jalan penyelesaian masalah dan isu yang berbangkit di dalam kepimpinan parti USNO dan umno di Sabah akibat

kegagalan Ghafar Baba menyelesaikannya.

Tiga perkara ini, terutamanya mengenai perpecahan orang-orang Melayu di dalam sosio-politik, perlulah diselesaikan justeru betapa sukar dan rumitpun. Percantuman kembali antara parti PAS, parti Semangat 46 dan parti UMNO di dalam satu wadah perjuangan bangsa yang satu seperti yang menjadi dasar perjuangan Islam, saya kira boleh dijalankan oleh seorang pemimpin seperti Anwar.

Ini kerana di dalam dirinya terpancar segala macam sifat, perwatakan, sikap dan keperibadian Melayu/Islam. Tok Guru Nik Aziz dan Tengku Razaleigh Hamzah, entulah bersedia untuk membincangkan hal percantuman ini demi perpaduan bangsa, agama dan negara, asalkan setiap pihak merasakan dirinya diperlukan dan dihargai di dalam konteks perpaduan ini.

Bagi mencapai tujuan dan matlamat ini, setiap orang perlulah menutup mulut mereka daripada mengeluarkan kata-kata dan kenyataan-kenyataan yang selupar dan menyinggung perasaan pihak lain. Jika Anwar boleh melaksanakan objektif ini, saya percaya beliau muncul sebagai seorang khalifah Islam dan pemimpin Melayu yang akan disanjung oleh segenap pemimpin yang canggih di penghujung abad ini.

Dan perkara yang lebih utama ialah menentukan upaya ciri-ciri di dalam reformasi politik dan ciri-ciri di dalam transformasi budaya yang dijalankan oleh Dr. Mahathir itu dibetulkan kembali skru-skrunya yang longgar, di mana perkara-perkara asas yang melibatkan soal-soal seperti aspirasi, imej dan digniti bangsa Melayu yang menjadi inti perjuangan bangsa itu untuk sekian

perlulah diwujudkan kembali, dikekalkan dan pelihara dan dipertahankan semula. Kerana inilah satu-satunya sifat-sifat keperibadian bangsa Melayu yang menjadi lambang warisan yang memperkenal dan membezakan antara bangsa kita dengan bangsa-bangsa yang lain.

Kedua-dua usaha dan perjuangan inilah yang akan menentukan untung nasibnya sebagai Presiden UMNO dan sebagai Perdana Menteri itu dapat dipertahankan ataupun tidak. Ini kerana perpaduan di dalam UMNO adalah satu fenomena yang amat sukar diselsaikan oleh seorang pemimpin yang kurang mampu dan kurang berwibawa.

Dr. Mahathir sendiri, di dalam beberapa hal, telah gagal menangani masalah ini. Malah berdasarkan apa yang terjadi, beliau bukan sahaja telah gagal menyatukan orang-orang Melayu di dalam UMNO itu bahkan beliau jugalah yang menjadi pemimpin Melayu kedua yang telah memecahkan lagi perpaduan UMNO (PAS dan UMNO), menjadi tiga golongan (PAS, UMNO dan S46) sekarang.

Dalam bab kedua tadi, persoalan-persoalan ini telah saya sebut dan telah saya cadangkan. Saya percaya jika cadangan saya itu dapat dilaksanakan dengan baik dan berkesan, beliau akan berjaya dapat mempertahankan kedudukannya sebagai Presiden UMNO dan Perdana Menteri, sekurang-kurangnya untuk tempoh 10 ataupun 15 tahun yang akan datang. Sebaliknya jika beliau gagal pula melaksanakan perjuangan ini, musuh-musuh politiknya seperti harimau dan singa, sentiasa sahaja menunggu untuk membahamnya.

Hanya ada dua perkara yang amat perlu beliau jaga dan pelihara semasa beliau menjawat kedua-dua

jawatan ini. Kedua-dua perkara itu ialah: Mulut jangan terlalu melatah. Setiap kenyataan dan setiap tindakan yang dikeluarkan mestilah berasaskan fakta, hujah yang matang, pertimbangan yang teliti dan keputusan yang rasional.

Insya Allah jika ciri-ciri ini dapat dijalankan dengan jujur dan ikhlas, maka saya percaya beliau akan muncul sebagai pemimpin yang lebih baik lagi daripada Dr. Mahathir Mohamad sendiri.

BAB 6

KEPIMPINAN:

Politik Dam Pimpinan UMNO

DALAM bab keempat tadi, saya telah menyorot dan menghuraikan dengan panjang lebar tentang kedudukan Encik Ghafar Baba dalam senario politik UMNO dan di dalam status kepimpinan negara. Dalam sorotan dan didalam huraian tersebut, saya juga telah menyebutkan tentang kedudukannya, tentang kelebihan-kelebihannya, tentang kekurangan-kekurangannya dan tentang kegagalan-kegagalannya sebagai pemimpin politik dan sebagai pemimpin negara.

Dalam bab kelima pula, saya telah menyorot dan menghuraikan dengan panjang lebar mengenai kedudukan Datuk Seri Anwar Ibrahim di dalam senario politik UMNO dan di dalam status kepimpinan politik di Malaysia. Dalam sorotan dan huraian tersebut, saya juga telah menyebutkan tentang kemungkinan-kemungkinannya untuk muncul sebagai pemimpin alternatif selepas Ghafar Baba dan Mahathir Mohamad meninggalkan gelanggang politik nanti.

Sekali lalu, jika kita membaca dan meneliti bab pertama mengenai visi dan misi Datuk Seri Dr. Mahathir Mohamad itu dan seterusnya membaca bab kedua mengenai Pengukuhan Parti UMNO dan bab ketiga tentang Kualiti Kepimpinan, maka kita akan bertanya, mengapa saya harus membongkar kelemahan Ghafar

Baba tentang kegagalannya bagi menyelesaikan isu politik USNO dan UMNO di Sabah itu dan mengapa pula secara tidak langsung saya seolah-olah menyarankannya supaya beliau berhenti dan berundur daripada gelanggang kepimpinan politik dan kepimpinan negara?

Dan mengapa pula saya perlu menyorot dan membuat analisis yang panjang lebar juga mengenai perjuangan Datuk Seri Anwar Ibrahim dan tentang kemungkinan-kemungkinannya untuk muncul sebagai pemimpin alternatif mengantikan Ghafar dan Dr. Mahathir Mohamad?

Tidakkah dengan membuat sorotan dan analisis yang demikian itu, saya seolah-olah tidak sabar mahu menyuruh supaya Ghafar dan Mahathir berhenti sahaja daripada kepimpinan politik dan kepimpinan negara, dan saya juga seolah-olah tidak sabar mahu mengangkat Datuk Seri Anwar menggantikan mereka segera dengan menggunakan alasan bahawa Mahathir dengan Ghafar itu sudah tua, keupayaan fizikal mereka sudah uzur dan kemampuan mental mereka juga sudah lemah?

Kalau kedua-duanya dikatakan sudah tua dan uzur, mengapa pula dalam kes penubuhan UMNO di Sabah itu, saya harus menyokong supaya Tun Datu Mustapha dilantik menjadi Ketua Perhubungan UMNO Sabah bagi menggantikan Ghafar, semata-mata atas alasan 'kehuguan-siauan'nya itu sedangkan soal ketuaan dan keuzurannya yang dikira lebih teruk lagi daripada Mahathir dan Ghafar itu, tidak saya jadikan sebagai satu alasan juga?

Jika kesemua persoalan ini dibangkitkan, saya mempunyai sebab dan alasan yang tersendiri mengapa saya perlu menpertikai dan menimbulkan persoalan-

persoalan tersebut, dan saya yakin bahawa persoalan-persoalan yang saya pertikai dan timbulkan ini bukan sahaja mempunyai kemunasabahannya sendiri, tetapi juga ia tidak bertujuan untuk mengherdik, atau menolak, atau mengampu, atau mengangkat seseorang tanpa sebab dan alasan yang konkret.

Penolakan dan pengampuan saya terhadap seseorang pemimpin yang saya kemukakan ini, bukan sahaja atas faktor-faktor yang melibatkan kelemahan dan kelebihan personaliti yang ada kepada diri mereka sahaja, tetapi juga yang melibatkan visi dan misi di dalam konsep perjuangan politik, faktor-faktor yang wujud di dalam parti seperti '*conflict of interest*', klik dan kumpulan, kepentingan pimpinan dan sebagainya.

Dalam bab-bab sebelum ini, saya sengaja tidak mengheretkan faktor-faktor ini di dalam aspek-aspek kelemahan dan kelebihan mereka sebagai satu perbandingan dan barangkali kerana inilah sebabnya mengapa persoalan-persoalan seperti di atas tadi telah timbul dan memerlukan saya mengemukakan sebab dan alasannya di sini.

Tujuan saya menulis, menyorot dan menganalisis secara dasar tentang visi dan misi perjuangan Datuk Seri Dr. Mahathir Mohamad, pengukuhan parti UMNO, kualiti kepimpinan, kegagalan Ghafar Baba di dalam kepimpinan UMNO di Sabah dan Anwar Ibrahim pemimpin alternatif ini, adalah bertujuan untuk mengingatkan orang-orang Melayu, khususnya orang-orang Melayu UMNO, bahawa masanya sudah tiba bagi mereka untuk memeriksa diri mereka sendiri, mengkaji dan menilai prestasi kemajuan yang mereka capai melalui perjuangan kepimpinan di dalam UMNO dari

dua aspek penting.

Pertama: Dari segi pembangunan sosio-ekonomi orang Melayu, adakah jurang prestasi kemajuan yang dicapainya, berbanding dengan jurang prestasi kemajuan yang dicapai oleh orang-orang bukan Melayu untuk tempoh dua puluh tahun yang lalu itu, semakin rapat atau semakin renggang?

Kedua: Dalam usaha untuk merapatkan jurang yang wujud itu, adakah kita memerlukan perubahan di dalam seluruh struktur bangsa Melayu, termasuk aspirasinya, imejnya dan dignitinya, supaya dengan adanya perubahan tersebut, bangsa Melayu boleh mencapai kemajuan dengan bangsa-bangsa yang lain? Dan adakah bangsa-bangsa lain yang mencapai kemajuannya itu, mereka juga telah merubah aspirasi, imej dan digniti suku kaum mereka?

Saya tidak akan menjawab 'ya' atau 'tidak' terhadap kedua-dua persoalan di atas, sebab apa yang telah saya kemukakan di atas tadi adalah sekadar untuk meminta supaya orang-orang Melayu memeriksa, mengkaji dan menilai akan prestasi kemajuan yang telah mereka capai terhadap perkara-perkara pembangunan yang telah saya kemukakan itu. Saya bukanlah seorang hakim.

Bagaimanapun, semua orang tentulah bersetuju bahawa walaupun kita telah mencapai kemajuan dalam beberapa bidang tertentu, namun prestasi pencapaiannya, berbanding dengan prestasi kemajuan yang dicapai oleh kaum-kaum lain itu tentulah tidak sama.

Akibat prestasi yang tidak sama inilah saya mengajak orang-orang Melayu supaya menentukan pula sikap dan pendirian mereka bahawa sementara

Datuk Seri Dr. Mahathir dan Encik Ghafar Baba hanya ada beberapa tahun sahaja lagi untuk memimpin bangsa kita ini, kita perlulah mengumpulkan satu keputusan yang bulat dan tegas bahawa Datuk Seri Anwar Ibrahim hendaklah dilantik bagi menggantikan kepimpinan yang ada sekarang, sama ada menggantikan Encik Ghafar Baba atau Datuk Seri Dr. Mahathir sendiri.

Perlantikan ini tidak bertujuan untuk mengenepikan Encik Ghafar atau Dr. Mahathir sendiri dan ia juga tidak bertujuan untuk mengenepikan pula tradisi kepimpinan parti yang kita amalkan sekarang ini. Alasan-alasan mengapa kita perlu melantik Anwar bagi menggantikan salah seorang dari mereka atau kedua-duanya sekali, sudah saya kemukakan dan huraikan di dalam bab-bab yang lalu.

Alasan-alasan tersebut justeru boleh dianggap kuat dan kukuh, namun saya masih mempunyai beberapa alasan yang lain lagi bagi menokok tambah untuk menguat dan mengukuhkan lagi alasan yang telah saya kemukakan itu.

Antara alasan-alasan lain yang diketahui umum dan perlu juga saya kemukakan di sini menokok tambah kepada alasan utama saya tadi ialah bahawa di dalam UMNO, masalah klik dan kumpulan masih menjadi halangan yang besar bukan sahaja kepada perpaduan parti dan kepentingan negara, tetapi juga membantutkan peluang dan menyekat pula akan kemunculan seseorang pemimpin berbakat untuk menjadi pemimpin kepada bangsa kita.

Pembantutan dan penyekatan ini mungkin tidak akan mengancam perkembangan parti dan kepentingan negara. Ini kerana jika mereka yang duduk di dalam klik

dan kumpulan itu ingin mempertahankan tradisi parti dan mempunyai pemimpin tradisi parti yang benar-benar berbakat, berkebolehan, mampu, dan prihatin pula terhadap masalah dan kepentingan bangsa, agama dan negaranya. Tetapi seperti yang kita lihat dan perhatikan, pemimpin berkenaan seolah-olah diangkat untuk sementara sahaja dan klik yang mahu mempertahankan kepimpinan yang sementara itu pula, amat lemah dan tidak berupaya bagi digantung-harapkan kepada mereka.

Apa yang membimbangkan saya di dalam soal ini, ialah bahawa klik dan kumpulan yang hendak membantu dan menyekatkan kehadiran seorang pemimpin yang berbakat tadi, sebenarnya bukan bertujuan untuk mempertahankan pemimpin sementara yang ada itu, tetapi mereka ingin menonjolkan pemimpin lain di dalam klik dan kumpulan mereka, supaya apabila pemimpin sementara itu berjaya menjadi pemimpin utama nanti, maka mereka bolehlah memperkudakannya untuk menonjolkan pemimpin yang ada di dalam klik dan kumpulan mereka, untuk diangkat menjadi pemimpin pelapis selepas pemimpin sementara tadi bersara dari politik.

Jika usaha-usaha mereka itu berjaya, maka pemimpin berbakat yang cuba hendak kita tonjolkan tadi itu akan lenyap begitu sahaja di dalam kepimpinan mereka. Ini kerana antara kedua-dua pihak itu saling bermusuhan antara satu sama lain.

Usaha-usaha untuk mempertahankan kepimpinan sementara ini, khabarnya sudah berjalan sejak setahun yang lalu. Klik dan kumpulan yang menjalankan usaha ini disebut 'MAS' atau 'SAM', iaitu huruf ringkas atau

pendek bagi tiga orang aktivis politik yang agtuati klik dan kumpulan tersebut.

Saya tidak mahu menyebutkan siapa sebenarnya mereka itu, tetapi di dalam tahun-tahun lapan dahulu, klik dan kumpulan yang serupa ini juga telah pernah muncul dengan nama "AIDS" dan telah juga mengadakan kegiatan yang serupa, tetapi di dalam isu yang lain. Kumpulan "AIDS" itu bagaimanapun telah berpecah sebelum mereka berjaya menjalankan kegiatan mereka. Saya tidak pasti sama ada 'MAS' atau 'AM' ini akan berpecah di udara atau akan dapat terbang terus bagi melaksanakan cita-cita mereka. Barangkali berasaskan wujudnya 'MAS' atau 'SAM' inilah, maka baru-baru ini tiga orang pemimpin utama UMNO telah mengeluarkan kenyataan mereka secara berasingan dan di tempat yang berlainan berhubung dengan isu pemilihan kepimpinan UMNO ini.

Dalam kenyataan pertamanya, Presiden UMNO, Tunku Seri Dr. Mahathir Mohamad berkata bahawa tetapi alih parti UMNO boleh bertanding di dalam sebarang jawatan, termasuk jawatan presiden dan timbalan presiden, tetapi pertandingan tersebut hendaklah berasaskan demokrasi dan dijalankan dengan sifat.

Beliau beberapa hari selepas kenyataan Dr. Mahathir itu disiarkan oleh akhbar-akhbar, Timbalan Presiden UMNO, Enok Ghafar Baba secara menyindir menyatakan pada 17 April di Kuala Pilah, bahawa kerusi presiden 'mungkin' tidak akan dicabar, tetapi kerusi bagi timbalan presiden mungkin ada pertandingan. Beliau kemudian menyatakan beliau sendiri belum membuat keputusan samada akan mempertahankan jawatannya itu ataupun

tidak. Sebelum itu, Datuk Abdullah Haji Ahmad Badawi pula selaku Naib Presiden UMNO, telah membayangkan harapannya agar kerusi jawatan Timbalan Presiden UMNO itu tidak akan ditandingi.

Beberapa hari selepas Encik Ghafar Baba mengeluarkan kenyataannya itu, Datuk Seri Anwar Ibrahim, selaku Naib Presiden UMNO juga telah mengumumkan pula pada 24 April, bahawa demi perpaduan dan pengukuhan parti, beliau tidak 'berhasrat' untuk mencabar Encik Ghafar untuk merebut timbalan presiden.

Selepas Dr. Mahathir, Datuk Abdullah, Encik Ghafar dan Datuk Seri Anwar mengeluarkan kenyataan mereka, lagi sekali Dr. Mahathir, ketika menjawab soalan wartawan menyebutkan pula bahawa beliau bersetuju tradisi parti dikekalkan, tetapi mengingatkan bahawa mana-mana calon yang mendapat pencalonan yang sedikit, eloklah menarik diri sebelum sampai hari pertandingan.

Membaca dan meneliti kenyataan-kenyataan yang dikeluarkan oleh keempat-empat orang tokoh pemimpin utama UMNO itu, saya dapat mengesan dan mengandaikan bahawa kenyataan-kenyataan mereka itu mempunyai beberapa muslihat dan implikasi tertentu.

Misalnya mengapa dalam kenyataan pertama, Dr. mahathir melepaskan peluang yang seluas-luas untuk mereka bertanding, sedangkan dalam kenyataan keduanya, beliau tidak mengingatkan bahawa mereka yang mendapat pencalonan sedikit hendaklah berundur diri sebelum pertandingan dimulakan? Adakah kerana beliau sendiri yakin tidak ada orang yang akan menentangnya, maka beliau mengeluarkan kenyataan

seperti itu atau beliau beliau mempunyai sesuatu muslihat tertentu dengan menyuruh mereka berundur jika mereka mendapat pencalonan yang sedikit?

Saya tidak bertujuan untuk mengadu-dombakan mereka di sini, tetapi kesan yang saya perolehi berasaskan kenyataan-kenyataan mereka ini, ialah bahawa mereka seolah-olah sedang bermain Dam atau ‘Politik Dam Kepimpinan UMNO’ di dalam pertandingan ini.

Percaturan mereka di dalam permainan politik Dam ini ialah berasaskan kepada kenyataan-kenyataan yang mereka keluarkan itu, di mana antara satu kenyataan dengan satu kenyataan yang lainnya, masing-masing mempunyai maksud dan makna yang tersendiri. Kita haruslah membaca dan menelitinya dengan teliti agar buah Dam mana yang mereka mainkan itu sampai naik menjadi haji. Misalnya, Ghafar Baba berkata bahawa jawatannya sebagai timbalan presiden, mungkin akan ditandingi. Kenyataannya ini bermakna bahawa beliau seolah-olah tidak begitu yakin akan kekal di dalam jawatannya itu menjelang Perhimpunan Agung UMNO yang akan datang ini.

Dalam hal ini, justeru perkataan ‘mungkin’ itu hanyalah satu andaian sahaja, namun seorang pemimpin seperti beliau, tidak mungkin pula boleh mengeluarkan kenyataan yang bermakna ‘mungkin’ sahaja, jika tidak ada angin bertiup, masakan ranting, batang dan pokok boleh bergoyang.

Begitu juga dengan kenyataan yang dikeluarkan oleh Anwar Ibrahim itu bahawa beliau tidak ‘berhasrat’ hendak menentang Ghafar Baba. Kenyataannya itu perlu juga dianalisis. Ini kerana bila beliau betul tidak berhasrat hendak menentang Ghafar, maka kenyataannya

itu boleh pula dimaknakan dengan berbagai-bagai pengertian yang lain atau ditujukan kepada pihak lain.

Misalnya kalau betul beliau tidak berhasrat untuk menentang Ghafar tetapi menentang orang lain, maka mengapa pula Ghafar perlu mengeluarkan kenyataan yang bersifat menyindir seperti itu? Adakah orang lain, selain dari Anwar, yang berani menentang Ghafar di dalam jawatan tersebut atau Anwar sendiri sebenarnya merasakan bahawa calon yang akan ditentangnya nanti bukan Ghafar tetapi orang lain? Soalnya siapa lawan Ghafar dan siapa lawan Anwar nanti?

Dua soalan di atas ini mengembalikan pula ingatan kita kepada kenyataan kedua Dr. Mahathir tadi, iaitu kenyataannya yang berbunyi: 'mana-mana calon yang mendapat pencalonan yang sedikit, calon tersebut eloklah menarik diri sebelum sampai kepada hari pertandingan.' Apa makna kenyataannya ini dan kepada siapa pula kenyataannya itu dimaksudkannya?

Secara umumnya kenyataan tersebut ditujukan kepada beberapa orang pemimpin UMNO yang berhasrat hendak bertanding di dalam jawatan naib presiden dan bukannya kepada Anwar atau Ghafar Baba. Kalau itulah maksud kenyataannya, kita tentulah tidak merasa apa-apa, tetapi tidak bolehkah kita andaikan bahawa kenyataannya itu juga boleh ditujukan kepada sesiapa sahaja yang berhasrat untuk bertanding atau yang mahu mempertahankan jawatannya?

Jika andaian ini boleh diterima misalnya, maka bolehkah kita katakan bahawa kenyataannya itu juga boleh ditujukan kepada Ghafar dan Anwar atau salah seorang daripadanya?

Umpamanya jika salah seorang daripada calon

... n presiden yang akan bertanding itu (Ghafar atau Anwar misalnya) mendapat pencalonan yang sedikit, adakah calon yang mendapat pencalonan yang sedikit itu akan menarik diri sebelum sampai hari pertandingan? Belahkali 10 undi subsidi itu dapat membantu calon yang mendapat pencalonan yang sedikit itu?

Katakanlah calon yang mendapat pencalonan sedikit itu ialah Encik Ghafar Baba sendiri misalnya, maknabukah dia menarik diri dari mempertahankan jawatan nya? Atau adakah pada masa itu, dia masih juga belum membuat keputusan sama ada akan mempertahankan jawatannya atau tidak?

Berdasarkan alasan ini, maka jika Anwar yang mendapat pencalonan yang sedikit, maka jawabnya wajarlah dia menarik diri, tetapi jika Ghafar yang mendapat pencalonan yang sedikit pula, maka adakah adil baginya terpaksa menarik diri semata-mata kerana terpaksa mengikut nasihat Dr. Mahathir itu, sedangkan baginya kepentingan survival politiknya sendiri dia perlu juga mempertahankan jawatannya itu. Di sinilah saya kira, kenyataan Dr. Mahathir tadi sukar untuk diterima, kecuali kepada mereka yang ingin bertanding sesuatu jawatan baru dan bukannya mempertahankan sesuatu jawatan yang dipegangnya.

Bagaimanapun Politik Dam di dalam kepimpinan UMNO ini boleh dianalisis dan ditafsirkan dengan berbagai perkara dan dari pelbagai sudut. Ketiga-tiga kemataan yang dibuat oleh Mahathir, Ghafar dan Anwar itu sifatnya adalah berlapik. Sifat berlapik ini tidak boleh dilihat hanya dari atas atau dari satu sudut tertentu sahaja ataupun dari sesuatu segi sahaja. Kita perlu juga mengkaji dan menyelidikinya dari segi-segi

yang lain dan apa yang ada di bawah lantai yang berlapik itu. Dengan mengkaji dan menyelidikinya secara empirik, kita akan membuat andaian atau kita boleh membuat suatu teori tertentu tentang politik Dam yang mereka pertaruhkan itu.

Umpamanya mengapa begitu awal Anwar dan Ghafar membuat kenyataan yang berlapik-lapik seperti itu sedangkan tarikh mesyuarat masih agung cawangan-cawangan dan bahagian-bahagian UMNO di seluruh negara belum bermula lagi dan tarikh Perhimpunan Agung UMNO juga masih jauh lagi? Adakah kenyataan kedua-duanya itu merupakan satu strategi awal untuk melihat reaksi dari pemimpin-pemimpin UMNO di peringkat bahagian dan negeri terhadap pengaruh dan peluang masa depan mereka di dalam politik UMNO?

Mengulas seluruhnya akan kesan dari kenyataan-kenyataan yang mereka buat itu, saya sampai kepada suatu hujah dan teori sementara tentang Politik Dam UMNO yang mereka mainkan itu. Hujah dan teori sementara ini adalah hasil daripada pengamatan saya terhadap maksud-maksud yang tersembunyi di dalam beberapa kenyataan yang mereka keluarkan itu.

Sebagai suatu hujah dan teori sementara, ia tidak semestinya benar atau ia tidak semestinya pula tidak benar. Antara kebenaran dan kepalsuan inilah hujah dan teori ini saya kemukakan. Mula-mula saya kemukakan latar belakang kepimpinan dan hujah saya dahulu.

Seperti yang diketahui umum, Mahathir dengan Anwar berada dalam satu klik. Sementara Ghafar pula dalam keghairahannya untuk menjadi pemimpin utama, mempunyai klik yang lain pula. Dalam menentukan

kepimpinan parti dan kepimpinan negara di masa depan, Mahathir melihat bahawa walaupun beliau telah melantik Encik Ghafar Baba bagi menggantikan jawatan kosong yang ditinggalkan oleh Musa Hitam dalam tahun 1986 yang lalu itu, namun baginya tokoh pemimpin yang wajar dan layak untuk mewarisi kepimpinannya, baik sebagai Presiden UMNO mahupun Perdana Menteri, bukanlah Encik Ghafar, tetapi Datuk Seri Anwar Ibrahim.

Malangnya ketika Musa meletakkan jawatan dan Ghafar dilantik menggantikannya, usia Anwar pada masa itu masih lagi muda dan dia masih baru di dalam UMNO. Sebab itulah sejak dia menyertai UMNO lebih sepuluh tahun lalu sehingga sekarang, Mahathir telah memberikan berbagai peluang kepadanya untuk penampilan diri untuk memimpin pelbagai kementerian yang penting bagi membolehkannya menimba pengetahuan dan pengalaman sebelum dia diberi peluang mengambil alih kepimpinan tersebut.

Mahathir cukup sedar dan dia cukup yakin bahawa kebanyakannya daripada rakyat negara ini juga berfikir seperti dia, iaitu Anwar adalah calon dan tokoh alternatif yang paling wajar dan paling layak berbanding dengan tokoh yang tidak wajar dan tidak layak, untuk menggantikannya, apa lagi untuk menggantikan Encik Ghafar sendiri. Ghafar tidak mempunyai kemampuan ini dan kliknya juga tidak mempunyai kemampuan yang serupa.

Malah pada masa itu, perlantikan Encik Ghafar bagi mengisi jawatan Timbalan Perdana Menteri pun, boleh dianggap hanya satu perlantikan penghormatan dan bersifat sementara saja, walaupun dari segi senioritinya beliau adalah wajar. Jika secara kebetulan

Datuk Musa Hitam tidak meletakkan jawatannya pada ketika itu, Ghafar menjadi amat sukar untuk menjawat kedua-dua jawatannya tersebut. Ini kerana pada masa itu, Tengku Razaleigh, Datuk Abdullah Haji Ahmad Badawi dan Datuk Seri Anwar Ibrahim sendiri merupakan calon-calon yang lebih layak daripadanya di dalam senario kepimpinan UMNO. Perlantikan yang dibuat oleh Dr. Mahathir terhadapnya pun dilakukan berdasarkan beberapa faktor semasa yang tidak dapat dielakkan.

Masalahnya bagi Mahathir sekarang ialah bahawa beliau telah melantik Ghafar menjadi Timbalan Perdana Menteri. Perwakilan UMNO pula telah menyokong perlantikan tersebut dengan memberikannya jawatan Timbalan Presiden UMNO. Dengan wujudnya kedua-dua jawatan tersebut kepadanya, bermaknalah bahawa tradisi kepimpinan parti seperti yang diamalkan oleh UMNO itu telah wujud kepada Encik Ghafar sekarang. Oleh itu jika Dr. Mahathir berhenti, beliaulah calon yang lebih wajar menggantikannya. Bukan tokoh-tokoh lain.

Dalam hubungan ini, saya tidak pertikaikan kewajaran dan hak Ghafar untuk menggantikan Mahathir. Jika Allah mengizinkannya, tidak ada sesiapa yang boleh menghalang dan menyekatnya. Malah beliau sendiripun telah menyatakan bahawa beliau juga tidak pernah bercita-cita untuk muncul sebagai pemimpin nombor satu. Kemunculannya di dalam senario kepimpinan partipun adalah atas kehendak Allah juga bagi membantu dan menyokong Dr. Mahathir di dalam tugasnya sebagai pemimpin negara.

Bagaimanapun ini tidak bermakna bahawa tradisi kepimpinan parti seperti yang diamalkan oleh UMNO

itu perlu dipertahankan dan dilanjutkan terus. Allahyarham Tun Hussein Onn sendiri ketika menjawat jawatan Perdana Menteri selepas Tun Razak meninggal dunia dahulu, tidakpun mengikut tradisi parti bila beliau melantik Dr. Mahathir sebagai timbalannya, sedangkan jika tradisi kepimpinan parti ini mahu diamalkan, Encik Ghafar Baba adalah sepatutnya menjadi Timbalan Perdana Menteri kerana pada masa itu beliau lebih senior daripada Dr. Mahathir sendiri. Mengapa Tun Hussein melantik Mahathir?

Dalam hubungan ini, Dr. Mahathir nampaknya menjadi amat sulit untuk mengatasi masalah tradisi kepimpinan yang sukar ini. Beliau nampaknya tidak setegas Tun Hussein Onn dalam membuat keputusannya walaupun masanya belum tiba lagi. Ini kerana dalam beberapa kenyataannya sebelum ini beliau kelihatan tidak berapa jelas di dalam pendiriannya. Pernah dia berkata dalam satu kenyataannya bahawa penggantinya ialah Encik Ghafar, tetapi dalam beberapa kenyataan yang lain pula, beliau hanya berkata soal siapa penggantinya terpulang kepada pemilihan UMNO sendiri. Dua kenyataan yang berbeza ini menampakkan beliau sebenarnya berada di dalam ditelan mati emak, diluah mati bapak!

Sebenarnya masalah dan kesulitan yang dihadapi oleh Mahathir dalam menentukan pemimpin alternatif ini, memang dirasakan benar. Sesiapapun yang berada di dalam kedudukan seperti itu, mungkin juga berhadapan dengan masalah yang sama. Adalah sukar untuk menentukan pendirian yang jelas lebih dan tegas. Beliau mempunyai banyak pengalaman bahawa adalah senang merangka perpecahan daripada membentuk

penyatuan. Pengalaman tahun 1987 adalah amat menyayatkan.

Inilah sedikit latar belakang dan hujah yang ingin saya kemukakan. Di bawah ini saya kemukakan pula teori tentang bagaimana Dr. Mahathir cuba memecahkan kesulitan dan dilema yang sedang beliau hadapi itu. Kemudian hujah dan teori ini akan cuba saya cantumkan untuk menghasilkan satu pandangan yang lebih konkret untuk kita melihat hasilnya:

Dalam menghadapi keadaan yang sukar dan penuh dilema ini, Dr. Mahathir berharap bahawa di dalam Perhimpunan Agung UMNO awal bulan November 1993 nanti, kebanyakannya daripada jawatan-jawatan penting di dalam parti perlulah ditandingi, hatta jawatannya sendiri. Tujuannya ialah supaya mereka yang mempunyai peluang dan kelayakan perlu diberi peluang untuk memegang jawatan, sementara mereka yang tidak mampu dan berkelayakan patutlah berundur dan beralih.

Apa yang beliau maksudkan dengan mereka yang mempunyai peluang dan berkelayakan itu, termasuklah Datuk Seri Anwar Ibrahim sendiri. Hal ini tidak jelas di dalam kenyataannya itu, tetapi jika kita meneliti dan mengkaji akan apa yang tersirat di dalam kenyataannya itu, kita dapat merumuskan satu andaian yang demikian. Kenyataan Anwar pula lebih merupakan satu 'testing politik' semata-mata dan beliau akan bersedia turun gelangan jika semua perwakilan mahu menyokongnya, sementara kenyataan Ghafar pula memperlihatkan bahawa beliau cukup arif tentang 'kilat ikan di air tahulah akan jantan betinanya'.

Untuk mendapatkan apa yang dihajatkan di dalam

kepimpinan alternatif di dalam UMNO ini, Anwar bukan sahaja perlu digroomkan akan bakat dan potensinya itu, malah beliau perlulah mendapat sekurang-kurangnya dua pertiga pencalonan daripada perwakilan bahagian-bahagian yang akan memilih siapa yang akan menjadi Timbalan Presiden UMNO nanti.

Sekarang UMNO mempunyai 155 bahagian, iaitu 134 bahagian daripada Semenanjung dan 21 bahagian daripada Sabah dan Pulau Labuan. Adalah diharapkan supaya sebahagian besar daripada bahagian-bahagian ini hendaklah mencalonkannya sebagai Timbalan Presiden UMNO. Sementara sebahagian besar yang lain pula perlulah mencalonkannya sebagai Presiden UMNO sebagai satu langkah persediaan jika beliau gagal di dalam pencalonan sebagai timbalan presiden.

Takdirnya jika jumlah pencalonan untuk bertanding sebagai timbalan presiden itu diterimanya lebih daripada 80% atau kira-kira 122 Bahagian, maka beliau dikira layak menjawat jawatan Timbalan Presiden UMNO. Ini kerana, jika menurut nasihat Mahathir melalui kenyataan akhbarnya itu, Ghafar kenalah berundur kerana beliau mendapat pencalonan yang sedikit.

Inilah apa yang dimaksudkan oleh Anwar di dalam kenyataan akhbarnya itu bahawa beliau tidak 'berhasrat' untuk menentang Ghafar. Untuk apa dia menentang Ghafar sedangkan Ghafar terpaksa menarik diri kerana pencalonannya adalah sedikit? Jadi Anwar menang tak bertanding.

Sebaliknya pula jika Ghafar mendapat pencalonan yang banyak untuk mempertahankan jawatannya itu, sementara Anwar pula mendapat pencalonan yang sedikit, maka Anwar juga terpaksalah menarik dirinya

dari pertandingan tersebut, berdasarkan juga atas nasihat Dr. Mahathir tadi.

Tetapi jika keadaan seperti ini berlaku, Anwar mempunyai satu peluang lagi, iaitu peluang untuk meloncat terus menjadi presiden UMNO. Ini kerana Dr. Mahathir akan bersedia meletakkan jawatannya sebagai presiden UMNO atas alasan kesihatan atau sudah tua. Perletakan jawatannya ini akan memberi peluang pula kepada Anwar untuk muncul sebagai Presiden UMNO berdasarkan pencalonan yang telah dibuat oleh perwakilan tadi. Ini membawa makna bahawa Ghafar bukan sahaja akan kekal sebagai Timbalan Presiden UMNO tanpa bertanding, malahan Anwar juga akan menang tanpa bertanding sebagai Presiden UMNO.

Sekiranya tindakan Dr. Mahathir ini menimbulkan tanggapan yang buruk kepada moral kepimpinannya, kerana sanggup mengambil tindakan yang boleh dianggap tidak gentleman kepada Ghafar Baba dan penyokong-penyokongnya sendiri di dalam usaha membentuk corak kepimpinan negara yang akan datang, maka Dr. Mahathir mungkin boleh pula membuat satu langkah yang lain.

Langkah yang lain itu ialah dengan cara beliau meletakkan jawatannya sebagai Perdana Menteri, tetapi terus kekal dengan jawatannya sebagai Presiden UMNO. Dengan langkah ini Ghafar akan secara automatik boleh memegang jawatan Perdana Menteri. Tetapi sudah pasti jika langkah ini dibuat oleh Mahathir, beliau tidak akan membuatnya tanpa syarat. Antara syarat pentingnya ialah bahwa Ghafar mestilah melantik Anwar menjadi Timbalan Presiden UMNO dan Timbalan Perdana Menteri.

Cara ini barangkali baik bagi kepentingan dan perpaduan parti dan bagi kepentingan Encik Ghafar Baba sendir. Ini kerana hajat dan cita-cita beliau untuk menjadi seorang Perdana Menteri telah berjaya. Tetapi kedudukannya di dalam parti adalah tidak memuaskan kerana kerajaan yang dipimpinnya itu seolah-olah tunduk di bawah kekuasaan parti. Syarat yang dikenakan oleh Dr. Mahathir supaya melantik Anwar menjadi timbalannya itu tentulah tidak menyenangkan bagi klik dan kumpulan yang menyokongnya selama ini. Ini kerana mereka tidak dapat menonjolkan pemimpin alternatif yang ada di dalam kumpulan mereka itu.

Bagaimanapun cara ini agak lemah dari segi imej parti kerana seolah-olah parti terpaksa pula tunduk atas kehendak Ghafar selaku Perdana Menteri, sedangkan kuasanya sebagai presiden parti tidak ada dan kerajaan pula bukanlah dibentuk atas kepentingan dan dasar UMNO sahaja.

Oleh yang demikian cara yang pertama atau cara yang kedua tadi dikira lebih '*relevant*', iaitu sama ada Anwar menang tanpa bertanding sebagai Timbalan Presiden UMNO atau dia menang tanpa bertanding sebagai presiden parti - mana satu yang lebih penting. Inilah teori yang ingin saya kemukakan berdasarkan kepada tiga kenyataan akhbar yang dikeluarkan oleh Mahathir, Ghafar dan Anwar itu. sudah tentu teori ini tidak semestinya benar dan tak semestinya pula boleh diikut, tetapi jika kita meneliti dan mengkaji secara teliti akan kenyataan-kenyataan akhbar yang dikeluarkan oleh ketiga-tiga orang pemimpin penting UMNO initadi, maka teori yang saya kemukakan ini dan hujah-hujah

yang saya sebutkan sebelum ini tadi dengan sendirinya telah menjawab segala persoalan yang saya bangkitkan di dalamnya tadi.

Inilah apa yang saya katakan tadi tentang Politik Dam di dalam kepimpinan UMNO menjelang Perhimpunan Agung yang akan datang ini, dan inilah juga mengapa perlunya saya menyorot dan menganalisis secara panjang lebar mengenai kedudukan Datuk Seri Dr. Mahathir dan kedudukan Encik Ghafar Baba sebagai pemimpin UMNO yang sudah lanjut usianya itu dan mengapa pula perlunya saya menyorot dan menganalisis tentang pentingnya Datuk Seri Anwar Ibrahim ini diberi sokongan penuh dan padu bagi menggantikan kedua-dua orang tokoh pemimpin yang sudah tua dan uzur itu.

BAB 7

RUMUSAN:

Kesan dan Kesimpulan:

DALAM bab rumusan dan kesimpulan ini, saya akan menunjukkan betapa saya perlu menonjolkan Datuk Seri Anwar Ibrahim sebagai pemimpin alternatif bagi menggantikan Ghafar atau Dr. Mahathir ini, iaitu mengapa Anwar? Dan kenapa tidak Ghafar?

Pentingnya Anwar sebagai pemimpin terletak kepada bakat, potensi dan kewibawaannya yang diperlihatkannya dalam sepanjang sejarah perjuangannya, baik sebagai pemimpin ABIM mahupun sebagai aktivis politik.

Sebagai pemimpin ABIM umpamanya, beliau telah memperlihatkan visi yang amat jelas di dalam misi perjuangannya untuk menentang segala kemungkaran, kezaliman, penindasan, penyelewengan dan sebagainya. Soal sama ada beliau berjaya atau tidak di dalam visi dan misi perjuangannya itu menjadi persoalan lain.

Dan sebagai aktivis politik UMNO pula, beliau bukan sahaja telah berjaya membuktikan kewibawaannya sebagai tokoh yang tidak pernah kalah di dalam sebarang pertandingan di dalam parti, bahkan kemampuannya menjalankan tugas-tugas yang diamanahkan kepadanya di dalam berbagai kementerian, menunjukkan beliau mempunyai kemampuan yang luar biasa untuk

diamanahkan dengan tugas yang lebih besar.

Memanglah untuk menilainya sebagai seorang pemimpin yang sempurna dalam semua hal, tanpa sebarang cacat cela, adalah tidak mungkin dan mustahil. Tidak ada seorang pemimpin pun di dunia ini yang lengkap dan sempurna semuanya. Nabi Muhammad s.a.w. sendiripun dikatakan tidak lengkap dan tidak sempurna. Apalagi seorang pemimpin seperti Anwar yang serba kekurangan itu.

Tetapi apa yang boleh saya ajukan di sini, ialah bahawa di kalangan pemimpin UMNO yang baik dan berpotensi berbanding dengan beberapa orang pemimpin yang lain, Anwar adalah lebih baik dan lebih berpontesi. Demikian juga di sebaliknya, di kalangan pemimpin UMNO yang buruk tingkah laku dan perangainya, Anwar adalah pemimpin yang tidak buruk tingkah laku dan budi perangainya berbanding dengan setengah-setengah pemimpin yang lain.

Berdasarkan faktor-faktor kelebihan yang ada kepadanya itulah, saya melihat bahawa beliau mempunyai kewajaran dan kelayakan berbanding dengan pemimpin-pemimpin lain untuk muncul sebagai bakal pengganti Ghafar atau Dr. Mahathir sendiri bagi meneruskan visi dan misi perjuangan yang akan ditinggalkan oleh Dr. Mahathir itu.

Dengan memilih dan melantik beliau sebagai pemimpin alternatif, tidak bermakna bahawa perwakilan UMNO telah membelaangi konsep tradisi parti atau cuba mencetuskan kembali perpecahan di dalam parti seperti yang berlaku di dalam tahun 1987 lalu. Kedua-dua faktor ini - faktor tradisi dan faktor perpecahan parti - sudahpun dialami oleh UMNO dan kedua-duanya

telah banyak memberi pengajaran kepada parti UMNO sendiri.

Pemilihan Anwar tidak boleh dilihat dari kedua-dua faktor ini sahaja. Malah jika kedua-dua faktor ini mahu ditekankan dan diutamakan, ia menjadi '*secondary*' sifatnya. Ini kerana pemecahan tradisi parti di dalam zaman Tun Hussein Onn melalui penolakan terhadap Encik Ghafar Baba yang lebih '*senior*' daripada Dr. Mahathir untuk menjadi Timbalan Perdana Menteri dan penentangan Haji Sulaiman Pelastin terhadap jawatan presiden, sedikitpun tidak memberi bekas kepada perpaduan UMNO. Demikian juga perpecahan yang berlaku di dalam tahun 1987 telah dianggap sebagai satu perpecahan yang paling trajik kepada parti itu dan perpecahan yang serupa itu tidak akan berlaku lagi justeru Anwar dipilih sebagai pemimpin alternatif. Ini kerana pemilihan terhadap beliau adalah perkara yang lebih '*relevant*' dan utama kepada parti dan negara dan bukannya berasaskan faktor tradisi dan perpecahan parti.

Untuk melanjutkan tradisi kepimpinan Dr. Mahathir yang lebih canggih, kita memerlukan satu sikap yang lebih terbuka dan untuk mewujudkan Melayu baru di dalam UMNO itu sendiri, kita memerlukan alternatif kepimpinan yang selaras dengan kecanggihan dan keterbukaan Melayu baru itu, iaitu UMNO tidak boleh lagi kembali ke belakang semata-mata kerana mahu mempertahankan tradisi dan mengelakkan perpecahan.

UMNO baru perlu menjadikan dirinya sebagai sebuah parti politik yang bersedia menghadapi cabaran tradisi dan perpecahan parti. Jika parti yang baru itu

tidak berani menghadapi cabaran-cabaran tersebut, ia bukanlah UMNO baru namanya, tetapi Semangat 46 sahaja sifatnya. UMNO baru yang mewakili Melayu baru adalah lambang kecanggihan dan keterbukaan di dalam konsep perjuangannya. Jika tidak masakan dasar dan tujuan penubuhannya berbeza dengan UMNO lama dan juga jika tidak, masakan keanggotaannya terbuka kepada Bumiputera yang bukan Islam juga. Oleh itu parti tersebut tidak boleh menjadi sebuah sebuah parti yang beku dan jumud seperti UMNO lama yang mahu membiarkan pendekatan dan arah perjuangannya bersifat undur ke belakang.

Mahathir telah meletakkan parti UMNO baru itu lebih hadapan daripada apa yang kita fikirkan. Oleh itu kita perlu meneruskan visi 'futuristik' tersebut jika bangsa kita mahu menjadi suatu bangsa yang besar, canggih dan moden. Orang yang boleh diharapkan bagi melaksanakan visi ini, pada peringkat ini, hanyalah Anwar Ibrahim. Bukan Ghafar Baba. Ghafar bukan tidak boleh meneruskan visi ini, tetapi tenaga dan fikirannya tidak sama dengan tenaga dan fikiran Anwar Ibrahim. Kekuatan tenaga dan keluasan mental adalah lebih perlu bagi melaksanakan visi dan misi pembangunan bangsa kita. Kekuatan tenaga dan keluasan mental ini ada kepada diri Anwar Ibrahim. Beliau boleh melaksanakan visi dan misi ini dengan lebih berkesan lagi kerana banyak perkara dan banyak persoalan yang perlu diselesaikan oleh kekuatan tenaga dan keluasan mental yang lebih progresif, dinamik dan produktif.

Antara perkara-perkara yang perlu diselesaikan, termasuklah penghapusan klik dan golongan di dalam

UMNO, menyatukan kembali perpaduan UMNO yang telah berpecah itu, menemukan kembali perpaduan bangsa Melayu yang juga telah berpecah di dalam pelbagai parti politik (UMNO - PAS - S46) dan mewujudkan kepercayaan Bumiputera Islam di Sabah terhadap kepimpinan UMNO yang telah menapak di negeri itu.

Dan antara persoalan-persoalan yang perlu diselesaikan dan mewujudkan kepercayaan rakyat Malaysia bahawa parti UMNO yang menerajui Barisan Nasional itu adalah sebuah Institusi Politik Rakyat Malaysia. Ini penting kerana dengan danya tanggapan yang demikian terhadap parti itu, maka kaum Bumiputera, sama ada di Semanjung ataupun di Sabah dan Sarawak, tidak lagi berkeadaan tidak menentu, serba salah dan berpecah belah antara satu sama lain. Mereka bolehlah bergantung kepada UMNO yang diterima sebagai Institusi Politik itu.

Selain dari mewujudkan tanggapan bahawa UMNO itu sebagai Institusi Politik kaum Bumiputera dan rakyat Malaysia seluruhnya, persoalan mewujudkan satu sistem pemilihan kepimpinan UMNO yang berdasarkan sistem Islam seperti yang saya sebutkan di dalam bab kedua adi, perlu juga dipertimbangkan. Sistem ini merupakan salah satu cara bagi mengelakkan atau menghapuskan klik dan golongan di dalam parti dan penggunaan 'politik wang' yang membawa perpecahan kepada UMNO dan perpecahan kepada bangsa Melayu.

Sudah tentulah tugas dan tanggungjawab yang berat ini tidak boleh dilaksanakan seorang pemimpin seperti Encik Ghafar Baba itu. Jika beliau boleh berbuat demikian, sudah tentulah beliau telah berjaya

melaksanakannya. Kegagalannya memimpin UMNO di Sabah adalah satu contoh yang amat mendukacitakan. Dr. Mahathir sendiri, dalam hal-hal tertentu, juga telah gagal menyatukan orang Melayu UMNO walaupun beliau berjaya dari segi yang lain.

Dalam hal ini, saya sendiri juga tidak yakin bahawa Datuk Seri Anwar, secara sendirian, boleh menyempurnakan kesemua perkara dan persoalan yang saya bangkitkan dan harapkan ini. Bukanlah mudah untuk menyatukan orang Melayu, yang kebanyakannya kita sendiri tahu, bersifat hasad dengki, cemburu, pemalas dan sebagainya itu. Mengubah sifat-sifat yang buruk itu satu hal yang sulit, dan menyedarkan mereka tentang pentingnya perpaduan bangsa Melayu pula merupakan satu hal yang rumit pula.

Begitu juga bukanlah senang menjadikan UMNO itu sebuah Institusi Politik Rakyat Malaysia dan menetapkan satu sistem bercorak Islam di dalam pemilihan kepimpinan UMNO. Ia bukan sahaja memerlukan kematangan rakyat dan kesediaan ahli-ahli UMNO untuk menerimanya, malahan juga ia memerlukan masa yang lebih panjang untuk mencapai matlamatnya.

Dan untuk mengubah kesemua perkara dan persoalan hal ini, ia memerlukan bukan sahaja seorang pemimpin seperti Anwar itu sahaja, tetapi juga kita memerlukan lebih ramai pemimpin yang bersifat seperti Anwar itu juga. Ini kerana apabila ramai pemimpin yang bersifat seperti beliau itu, mereka boleh berpaktat, bekerjasama dan bantu membantu bagi memecahkan segala masalah dan kebuntuan yang timbul dalam sesuatu isu itu dan seterusnya mencari jalan supaya bangsa Melayu yang berpecah itu dapat dicantumkan

embali.

Bagi mencapai pemuaafakatan dan kerjasama ini, saya melihat bahawa beberapa orang pemimpin lain seperti Datuk Abdullah Haji Ahmad Badawi dan Datuk Seri Sanusi Junid misalnya, seharusnya tidak perlu berada di dalam klik dan kumpulan yang lain, semata-mata kerana tidak menyetujui kebangkitan kepimpinan Datuk Seri Anwar Ibrahim itu.

Sebagai pemimpin yang berbakat dan berpotensi, orang seperti Datuk Seri Sanusi umpamanya, perlulah menyediakan dirinya sebagai salah seorang pemimpin parti yang bukan sahaja boleh bekerjasama dengan Datuk Seri Anwar Ibrahim, tetapi juga kedua-duanya boleh menjadi 'regu kepimpinan' yang baik bagi kepentingan bangsa Melayu dan bagi kepentingan negara juga.

Jika beliau dan Datuk Abdullah terus menerus 'tidak sebulu' dengan Anwar di dalam kepimpinan UMNO dan di dalam kepimpinan kerajaan, maka yang ruginya bukan sahaja kedua-duanya itu, tetapi juga UMNO dan bangsa Melayu seluruhnya.

Oleh itu sebagai satu rumusan dan kesimpulan, saya menyeru mereka bertiga, supaya 'buanglah yang keruh dan ambillah yang jernih' seperti mana yang pernah diucapkan oleh Datuk Seri Sanusi di dalam Perhimpunan Agung UMNO tidak lama dulu.

Dengan membuang sifat-sifat yang keruh itu, parti UMNO tidak lagi menjadi sebuah parti politik yang digunakan oleh mereka yang berjuang semata-mata untuk mencari kepentingan diri sendiri dan menjaga kepentingan serta mempertahankan jawatan mereka itu semahu-mahunya.

Parti UMNO juga tidak boleh digunakan hanya semata-mata untuk menjaga kepentingan jawatan seseorang pemimpin tertentu tanpa melihat kepentingan bangsa yang lebih luas. Sebaliknya demi kepentingan bangsa yang lebih luas, kita perlu pula menonjolkan seorang pemimpin alternatif, jika kita berfikir pemimpin berkenaan itu boleh membawa bangsa kita itu menjadi suatu bangsa yang lebih besar, canggih dan moden.

Inilah tujuan pokoknya mengapa saya perlu mencadangkan supaya Datuk Seri Anwar Ibrahim mengambil alih jawatan, baik sebagai pemimpin UMNO mahupun sebagai pemimpin negara. Ini kerana dalam sepanjang sejarah perjuangannya, beliau amat anti dan benci kepada perbuatan-perbuatan dan tindakan-tindakan yang mungkar itu.

Seorang pemimpin yang memperjuangkan penghapusan kepada perbuatan-perbuatan keburukan dan kemungkaran itu akan menjadikan dirinya sebagai seorang pemimpin yang korup seperti itu juga. Ini kerana jika beliau melakukannya, maka beliau juga akan dikutuk oleh Tuhan Yang Maha Berkuasa kerana cakapnya tak serupa bikin. Saya percaya beliau tidak akan termasuk di dalam golongan ini walaupun ada orang mensifatkannya demikian.

Kesedian Dr. Mahathir dengan memberikan kebebasan kepada Anwar untuk menentukan sikap dan pendirian di dalam soal pertandingan ini membayangkan bahawa beliau cukup faham tentang pentingnya Anwar diberi kepercayaan untuk memimpin negara, walaupun dalam satu perjumpaan tertutup dengan pemimpin-pemimpin UMNO Sabah akhir bulan Mei lalu, ada pemimpin UMNO Pusat yang mendesak supaya jawatan Timbalan Presiden UMNO ini tidak dipertandingkan berasaskan persetujuan Majlis Tertinggi Parti. Desakan

ini tentulah merupakan satu tindakan yang bertentangan dengan kenyataan pemimpin tersebut sebelum ini dan satu desakan yang sama sekali tidak demokratik sifatnya berasaskan sistem demokrasi di dalam UMNO yang dipertahankan selama ini.

Oleh itu setiap pemimpin dan perwakilan UMNO hendaklah memahami bahawa dengan menyokong Anwar di dalam pertandingan ini, bermakna bahawa mereka sebenarnya adalah menyokong UMNO dan Mahathir juga. Ini kerana Anwar adalah 'anak didik' Mahathir sendiri untuk mengambil alih jawatan parti dan jawatan kerajaan yang akan datang.

Mudah-mudahan Allah akan memelihara kebaikannya dan mudah-mudahan Allah juga akan memelihara kebaikan dan keikhlasan rakyat Malaysia terhadap kepimpinannya itu nanti. Amin.

Di bawah ini disediakan ruangan kosong untuk diisi oleh pembaca terhadap nama-nama calon yang menang di dalam pertandingan merebut jawatan parti, menjelang Perhimpunan Agung UMNO bulan November 1993 ini:

Bil.	Jawatan	Undi
A. 1. 2.	PRESIDEN:	
B. 1. 2.	TIMBALAN PRESIDEN:	
C. 1. 2. 3. 4. 5.	NAIB PRESIDEN:	

Bil.	Ahli Majlis Tertinggi	Undi
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		
11.		
12.		
13.		
14.		
15.		
16.		
17.		
18.		
19.		
20.		
21.		
22.		
23.		
24.		
25.		

INDEKS

(A)

- Abdul Razak Hussein, Tun; 4, 7, 65, 74, 98, 109, 137
Abdullah Ahmad, Datuk; 74
Abdullah Haji Ahmad Badawi, Datuk; 25, 54, 55, 91, 111, 130, 137, 147, 150
Abdul Rahman Putera Al-Haj, Tunku; 4, 7, 65, 96, 109
Ahmad Boestamam, Datuk; 109
Albert Einstein; 63
Amir Kahar Tun Datu Mustapha, Datu; 69, 70, 78, 82, 86
Anwar Ibrahim, Datuk Seri; 54, 55, 91, , 92, 95, 98, 104, 106, 107, 108, 109, 111, 12, 114, 116, 121, 122, 124, 125, 128, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151
Askalani Abdul Rahman; 70
Asri Haji Muda, Datuk; 100, 108

(B)

- Bill Clinton, Presiden; 52

(F)

- Fuad Stephens, Datuk, Tun; 83

(G)

- Ghafar Baba; 11, 30, 53, 54, 55, 56, 60, 61, 62, 63, 64, 67, 70, 71, 73, 74, 77, 78, 79, 86, 87, 88, 90, 94, 109, 121, 124, 125, 126, 127, 128, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 138, 139, 140, 141, 142, 144, 146, 149
Ghazali Shafie, Tan Sri; 53

(H)

- Hadi Awang, Ustaz, Haji; 108
Harris Salleh, Datuk; 8, 83
Harun Haji Idris, Datuk; 101, 105
Hussein Onn, Tun; 7, 65, 137, 138

(I)

- Ibrahim Ali; 100
Ibrahim Saad, Dr.; 121

Ibrahim Haji Yaakob; 109
Ishak Haji Muhamad, Dr; 109

(J)

Jaafar Hussin, Tan Sri; 93
John Major, Perdana Menteri; 52
Joseph Pairin Kitingan, Datuk Seri; 8, 56, 68, 69, 72, 83, 85

(L)

Lajim Haji Okin, Datuk; 83
Lim Kit Siang, 114

(M)

Mahathir Mohamad, Dr., Datuk Seri; 4, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 57, 60, 63, 64, , 65, 68, 670, 73, 77, 86, 88, 90, 94, 95, 100, 101, 104, 106, 107, 109, 113, 115, 117, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 130, 133, 134, 136, 137, 138, 139, 140, 142, 143, 144, 146, 149, 151
Manan Osman, Datuk; 42
Mark Koding, Datuk; 42
Marina Yusof; 42
Megat Junid, Datuk; 105
Mohd. Baharum, Datuk; 83
Mohd. Zaki Gusmiah; 83
Mohamed Rahmat, Datuk; 69
Mohamad Sabu; 106
Muhammad s.a.w., Nabi; 3, 21, 61, 103, 145
Muhyiddin Mohd. Yassin, Haji, Tan Sri; 92
Musa Hitam, Datuk; 22, 35, 40, , 65, 136
Musa Milip; 86
Mustapha bin Datu Harun, Tun; 8, 69, 71, 72, 73, 74, 77, 85, 86, 87, 125

(N)

Niccolo Machiavelli; 82, 83, 103
Nik Aziz Nik Mat, Haji, Menteri Besar; 121

(O)

Omar Al-Khatab; 103

(P)

Peter Majuntin; 72
Parameswara;15

(R)

- Rahmah Osman, Datuk Paduka; 42
Rais Yatim, Datuk; 42
Razaleigh Hamzah, Tengku; 34, 35, 40, 42, 74, 101, 121, 137

(S)

- Said Senang; 70
Salim Bacho; 70
Sambanthan, Tun; 7
Samy Vellu, Datuk; 7
Sanusi Junid, Datuk Seri; 54, 55, 91, 92, 147, 148, 150
Sayuti Omar; 108
Shukran Jamil; 100
Siti Asmah Mohd. Ali, Dr., Datin Seri; 32, 86
Suhaimi Datuk Kamaruddin; 105, 106
Sulaiman Pelastin, Haji; 149
Syed Hussein Al-Attas, Professor; 114
Syed Jaafar Albar, Datuk; 106

(T)

- Tamrin Ghafar; 105
Tan Siew Sin, Tun; 7

(Z)

- Zabidi Ali, Haji; 104
Zainal Abidin Zin, Datuk; 42

